

**ПРИГОВОР**  
**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Дело № 1 -542/13

07 октября 2013 года

г.Москва

Нагатинский районный суд г.Москвы в составе председательствующего судьи Кузнецовой Н.А., при секретарях Гаджиеве Я.А., Ершовой А.Н., с участием государственного обвинителя помощника Нагатинского межрайонного прокурора г.Москвы Радица А.В., подсудимого Артюха А.И., защитников адвокатов Гравиной Д.Д., Лебедева И.Ю., Шахина В.Ю., Яковлева А.Ю., Январева Б.А., рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению

**Артюха Александра Игоревича**, 01 сентября 1986 года рождения, уроженца г.Москвы, с высшим образованием, женатого, работающего тренером на общественных началах спортивного клуба «XS-моторс», зарегистрированного по адресу: г.Москва, ул. Генерала Белова, д. 3 кв. 83, ранее не судимого,

**обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ст. 105 ч. 1 УК РФ,**  
**УСТАНОВИЛ:**

**Артюх А.И. совершил убийство, то есть, умышленное причинение смерти другому человеку.**

**Преступление совершено при следующих обстоятельствах:**

Так он, Артюх А.И., находясь в состоянии алкогольного опьянения в своей квартире по адресу: г. Москва, ул. Генерала Белова, д. 3, кв. 83, в неустановленное следствием точно время, в период примерно с 23 часов 43 минут 08.10.2011 по 00 часов 50 минут 09.10.2011, стал свидетелем возникшего конфликта между его родным братом – Артюхом К.И. и его знакомым Барановым Ю.К. с одной стороны, и компанией ранее незнакомых ему лиц, в числе которых находились Зеленюк П.С., Милешкин А.А. и др., которые, находясь в нетрезвом состоянии, у д. 5 по ул. Генерала Белова в г.Москве, после оскорблений Артюха К.И. и Баранова Ю.К., вступили с ними в драку. Артюх А.И., желая оказать помощь Артюху К.И. и Баранову Ю.К., вооружившись неустановленным следствием ножом, с односторонней заточкой, шириной около 3,5 см., и длиной клинка около 12-16 сантиметров, использовавшимся им в качестве орудия преступления, которым в неустановленное следствием точно время, в период примерно с 23 часов 43 минут 08.10.2011, по 00 часов 50 минут 09.10.2011, вышел из дома и подойдя к дерущимся у д. 5 по ул. Генерала Белова в г. Москве, с целью убийства, т.е. умышленного причинения смерти, нанес Милешкину А.А. не менее 4 ударов в жизненно-важные органы, причинив ему следующие повреждения: - колото-резаное ранение передней поверхности груди слева, проникающее в левую плевральную полость в 4-ом межреберье, с повреждением сердечной сорочки и правого желудочка сердца, причинившее тяжкий вред здоровью по признаку опасности для жизни и состоящее в прямой причинно-следственной связи с наступлением смерти; - колото-резаное ранение передней брюшной стенки слева, проникающее в брюшную полость, с повреждением брыжейки, и стенки тощей кишки, причинившее тяжкий вред здоровью по признаку опасности для жизни и не состоящее в причинно-следственной связи с наступлением смерти; - колото-резаное непроникающее ранение поясничной области слева, причинившее легкий вред здоровью, по признаку кратковременного расстройства здоровья сроком не свыше 21 дня и не состоящее в причинно-следственной связи с наступлением смерти; - резаную рану задней поверхности правого плеча в верхней трети, причинившую легкий вред здоровью по признаку кратковременного расстройства здоровья сроком не свыше 21 дня и не состоящую в причинно-следственной связи с наступлением смерти.

В результате нанесенного Артюхом А.И. с целью причинения смерти Милешкина А.А. ножевого ранения в жизненно-важный орган, от колото-резаного ранения передней поверхности груди слева, проникающего в левую плевральную полость в 4 межреберье, с повреждением сердечной сорочки и правого желудочка сердца, осложнившегося обильной кровопотерей, Милешкин А.А. скончался на месте происшествия.

Допрошенный в судебном заседании подсудимый Артюх А.И. виновным себя не признал, показал, что вечером 08.10.2011, около 21-22 часов он подъехал со своим товарищем Скоком А. к дому по месту своего проживания, его подвезла его мать, Артюх Г.А., во дворе он встретил Станева, с которым разговорились, выпили немного пива, после чего к ним присоединились Лапшин, Грязнов и Васильева, затем подошла жена Станева, и около 00 час. он, Артюх пошел домой, при этом был практически трезв. Придя домой, на кухне квартиры были его брат Артюх Кирилл, Баранов, Голомбевская, его, Артюха, жена – Екатерина, Воронин, жена была в комнате, а остальные на кухне, все были пьяны. Он, Артюх, зашел на кухню, поздоровался, поговорил с братом по поводу ключей от а/м, который тот накануне ему не вернул, и ушел в свою комнату. Он собирался лечь спать, но услышал с улицы крики, а потом услышал, что находившиеся на кухне вступили в словесную перепалку с кем-то из проходящих мимо их окон прохожих, затем услышал, как хлопнула входная дверь и прошел на кухню, где увидел спящего Воронина и Голомбевскую, которая пояснила, что его брат с Барановым ушли на улицу поговорить с компанией молодых людей, с которыми накануне вступили в перепалку. Он, Артюх, был обеспокоен тем, что брат и Баранов были пьяны, и в целях предотвращения возможного конфликта побежал их догонять, при этом на нем была черная толстовка со светоотражающей ярко-зеленой буквой «М» на груди и ярко-белой подписью на рукаве, светло-голубые джинсы с большими накладными карманами, на ногах были одеты черные кроссовки с липучками. Когда он выбежал, он обошел дом мимо магазина «Дикси», но догнать брата и Баранова он не успел. Когда он, Артюх, вышел из-за магазина «Дикси», то увидел, что драка уже идет, в драке участвовал его брат, который был одет в ярко-оранжевую кофту марки «КТМ» и светлые штаны, он, Артюх, направился в сторону брата, в это время он находился от него в противоположной стороне, между ними было расстояние около 30 метров, также между ними была компания молодых людей. Он прошел через эту компанию, увидел, что на асфальте лежит Баранов, а на нем сидит молодой человек и бьет его. Тогда он, Артюх, стал оттащить молодого человека за плечи от Баранова, поднял его, оттолкнув его руками, но этот молодой человек рвался к Баранову, впоследствии он, Артюх, узнал, что указанным молодым человеком был Басс. Он, Артюх, пошел по полукругу в сторону брата, и увидел, что тот уходит за дом вслед за Басом, и он сразу же направился за ним. Баранова он в этот момент не видел. К дому они подошли следующим образом - Кирилл, Баранов и он, Артюх. На углу дома, когда он подошел, он увидел Кирилла, Баранова, который разговаривал с Беспаловым. Он с ним просто поздоровался, и они пошли к подъезду. По дороге, когда он один шел к дому и еще не догнал брата и Баранова, он встретил Меркелиса, и уже вместе с ним он подошел к Баранову, Кириллу и Беспалову. Меркелис пошел дальше по аллее, а они втроем, он, Артюх, Баранов и Кирилл пошли домой. После драки в подъезд они входили втроем, он, Баранов и Кирилл поднимались в маленьком лифте, при этом ни о чем не разговаривали между собой. Когда они зашли в квартиру, Кирилл и Баранов пошли в кухню, а он в свою комнату. Также подсудимый пояснил, что после его задержания он был доставлен в отделение полиции, где его допрашивали, применяя физическое и моральное воздействие, в связи с чем, он, Артюх, в целях защиты, опасаясь дальнейшего применения насилия, сказал, что его не было на месте совершения преступления, при допросе в последующем отказавшись от дачи показаний. Также Артюх А.И. указал, что по его мнению, следствие велось с грубыми нарушениями норм УПК РФ, в том числе, Зеленюк, неоднократно видел его перед опознанием, при этом, он, Артюх, был в наручниках, статисты, участники опознания, имели существенные различия во внешности по сравнению с ним, Артюхом, они были смуглые, не славянской внешности, кроме того, в ходе следствия были изъяты и представлены на исследование вещи

его брата, Артюха К.И. Также в судебном заседании Артюх А.И. показал, что он преступления не совершал, в драке также не участвовал, только оттащил Баса от Баранова, в тот вечер он был практически трезв и вышел на улицу только лишь с целью предотвратить конфликт с участием нетрезвых Баранова и брата, нож он, Артюх, никогда при себе не носил, также не видел ножа в тот день ни у кого из присутствующих.

Кроме того, в судебном заседании в порядке ст. 276 УПК РФ были оглашены показания Артюха А.И., согласно которым, в ходе первоначального допроса в качестве подозреваемого ( т. 5 л.д. 13-16) , Артюх А.И. отрицал факт нахождения на месте происшествия, что также подтверждает в ходе очной ставки со свидетелем Зеленюком Р.С. ( т.5 л.д. 17- 21) , также, при допроса в качестве обвиняемого от 12.10.2011 г. , Артюх А.И. отказался от дачи показаний на основании ст. 51 Конституции РФ ( том 5 л.д. 13-16).

Суд, выслушав подсудимого, потерпевшего, свидетелей, исследовав письменные материалы дела, обзрев в судебном заседании вещественные доказательства, находит полностью доказанной вину подсудимого в совершении вышеописанных преступных действий.

**Виновность подсудимого подтверждается следующими доказательствами:**

- Показаниями потерпевшего Томашпольского С.А., допрошенного в судебном заседании и пояснившего, что погибший Милешкин А.А. являлся его братом, о его гибели он узнал 09.10.2011 г. от своего товарища, пояснившего, что брат погиб в ходе стычки между двумя компаниями, в том числе, между компанией брата, которая возвращалась с футбола в районе ст. м «Домодедовская», в ходе драки брату были нанесены ножевые ранения, от которых он погиб. Своего брата, Милешкина А.А., может охарактеризовать только положительно, брат увлекался футболом, спиртным не злоупотреблял, также он никогда не слышал о том, чтобы брат участвовал в драках и никогда не видел при нем оружия, в том числе, ножа.

- Показаниями свидетеля Зеленюка Р.С., допрошенного в судебном заседании , а также в полном объеме подтвердившего свои показания на предварительном следствии и пояснившего, что Артюха А.И. он ранее не знал, неприязненных отношений к нему не испытывает и оснований для его оговора не имеет. Он, Зеленюк, является игроком футбольной команды, и 08.10.2011г. его команда выиграла матч, кроме того, накануне, 07.10.2011, у него был день рождения, в связи с чем, он и его решили отпраздновать, купили пиво, пошли на спортивную площадку, решили одновременно отметить победу своей команды и день рождения, было куплено пиво, они пили, разговаривал, позже к ним присоединилась знакомая Басса – Екатерина Савенкова. Они сидели на стадионе, распивали пиво, возможно, громко смеялись. На этой площадке они пробыли, примерно до 23 часов, а затем перелезли через забор стадиона и пошли в сторону ул. Генерала Белова, чтобы разехать по домам. Когда вышли со стадиона, среди них он, Зеленюк, Милешкин, Басс, Выбиванцев, Прохоров, Попов и Савенкова. Когда перелезли через забор стадиона, то пошли вдоль жилого многоэтажного дома, расположенного напротив поля, на котором они отдыхали. Когда проходили мимо указанного дома, и увидели, что молодой человек, из окна квартиры на 4 или 5 этаже кричал: «Понаехали», а также выражался нецензурно в их адрес, кто-то из их компании что-то ответил этому человеку, возможно, в подобной грубой форме, затем они продолжили свое движение в сторону остановки общественного транспорта. Когда дошли до угла дома, из окна которого кричали, к ним неожиданно справа быстрым шагом приблизились два человека, а сразу за ними шел еще один , которого он впоследствии опознал как Артюха А.И. Подошедшие вели себя агрессивно, выражались нецензурной бранью, начали предъявлять им претензии, Басс пытался с ними объясниться, между ним и одним из мужчин завязалась драка, они упали на землю, все бросились их разнимать, началась потасовка и неразбериха. В это время Артюх А.И. и второй молодой человек также ввязались в драку, а именно - Артюх А.И. стал драться с Милешкиным, при этом он, Зеленюк, не может сказать, кто из них первым нанес удар, в процессе драки Милешкин и Артюх А.И. упали на асфальт, затем они поднялись и в этот

moment он увидел, как у Артюха в руке что-то блеснуло в свете фонарей. Что это было, он сначала не понял. Затем увидел, как Артюх нанес удар предметом, который у него был в руках и блеснул, в область груди Милешкину, при этом, от полученного удара последний упал спиной на асфальт. Он хотел посмотреть, что случилось с Милешкиным, и сделал шаг в его сторону, но в этот момент Артюх А.И., который находился рядом с Милешкиным, пошел на него и он в этот момент увидел у Артюха в руке нож, которым тот и нанес ему удар по его левой руке, при этом его, Зеленюка, рука была в согнутом локте на уровне грудной клетки параллельно груди, как был нанесен удар, он, Зеленюк, не помнит, но направление удара было снизу вверх. Он, Зеленюк, стал отступать назад, а Артюх А.И. сделал несколько шагов в его сторону, размахивая ножом, пытаясь еще раз ударить его, а затем остановился. При этом, он, Зеленюк, уверен, что удар ножом по руке ему нанес именно Артюх А.И., и именно этой рукой он до этого нанес удар Милешкину. После ранения у него, Зеленюка, из руки сильно потекла кровь, порез был ровный и глубокий. В этот момент к нему подошла Савенкова, которой он говорил, они вместе с ней зашли в ближайший дом, стали звонить в квартиры и просить, чтобы вызвали «скорую помощь», однако, о том, что случилось с Милешкиным, они на тот момент еще не знали. Им никто не открывал дверь, и Савенкова пошла наверх, а он присел на ступеньки, так как ему стало плохо от потери крови, Затем они с Савенковой вернулись на место происшествия, где увидели лежащего на земле Милешкина, которому Выбиванцев пытался зажать рану на животе, рядом стояли Басс, Прохоров, Роман Попов, при этом он, Зеленюк, не видел, чтобы кто-то промывал рану Милешкину. Молодых людей, с которыми у них произошел конфликт, включая Артюха А.И., там уже не было. Затем приехала машина «скорой медицинской помощи», им сообщили, что Милешкин мертв и что тот получил удар в сердце. Второй сотрудник скорой помощи стал оказывать помощь ему, Зеленюку, затем подъехала еще машина скорой помощи, и сотрудники полиции, его Зеленюка, доставили в больницу, где наложили швы на его рану на руке, а затем отпустили. Также свидетель Зеленюк пояснил, что ножа ни у него, ни у других участников конфликта он не видел, только у Артюха А.И., сам он находился в состоянии легкого опьянения, но пьяным не был, так как занимается спортом и спиртное употребляет редко. После того, когда он приехал в ОВД после оказания ему медицинской помощи и шел в кабинет, где находились его знакомые, то, проходя по коридору мимо дверного проема, ведущего в зал, увидел, что там сидит много людей, он остановился, через порог посмотрел в зал, никого из знакомых там не увидел и пошел дальше, в зал не заходил, фотографий Артюха А.И. ему также никто не показывал. В кабинете напротив, дверь которого также была открыта, он увидел Артюха А.И., и сразу узнал его как человека, который ударил его ножом по руке, а непосредственно перед этим нанес удар в область груди Милешкину, при этом никто из сотрудников полиции ему не говорил кто это, на тот момент его имя он также не знал, узнал об этом только на очной ставке. Также, по обстоятельствам проведенного опознания Зеленюк пояснил, что Артюх А.И. и статисты были примерно одного и того возраста, славянской наружности, примерно одинаково одеты, в одежду по сезону, никаких подсказок ему во время опознания никто не делал, он сам опознал Артюха А.И., так как хорошо его запомнил. Баранова он впоследствии также видел у следователя и уверен, что не мог его перепутать с Артюхом А.И., при этом Артюха А.И. он также уверенно опознает в судебном заседании по чертам лица как человека, нанесшего удар ножом сначала Милешкину, потом ему, Зеленюку.

- Показаниями свидетеля допрошенного в судебном заседании показания свидетеля Прохорова С.А. также в полном объеме подтвердившего свои показания на предварительном следствии и пояснившего, что Артюха А.И. он ранее не знал, неприязненных отношений к нему не испытывает и оснований для его оговора не имеет.

В указанный день 08.10.2011 г. он вместе со своими товарищами, среди которых также были Милешкин, Зеленюк, Выбиванцев, Басс, Попов и Савенкова просидели на стадионе примерно до 23 часов 30 минут, отмечая победу своей футбольной команды, беседовали, распивали спиртное, была водка и пиво, но он, Прохоров, не помнит, что пили водку, а затем

все стали расходиться по домам, когда вышли к дороге, из расположенного напротив музыкальной школы дома, с 5 этажа, в их адрес стали выкрикивать оскорбления двое ранее незнакомых мужчин, они кричали нецензурной бранью, они также ответили им в грубой форме, пошла словесная перепалка, при этом они не останавливаясь шли вдоль дома, он, Прохоров, шел с Выбиванцевым впереди, затем к ним подошли трое мужчин, один плотного телосложения, славянской внешности, рост примерно 175-180 см, на нем была куртка или толстовка оранжево-черного цвета, впоследствии установленный как Артюх К.И., второй – также плотного телосложения, славянской внешности, рост примерно 175-180 см, одет был в толстовку черного цвета, впоследствии установленный как Артюх А.И., и еще один мужчина славянской внешности, рост примерно 170-175, среднего телосложения, одетый в джинсы и куртку темного цвета, установленный впоследствии как Баранов Ю.К., все трое подошедших мужчин были настроены агрессивно, находились в состоянии алкогольного опьянения и были знакомы между собой, при этом, Баранов набросился на Попова и повалил его на землю. В это время Артюх А.И., одетый в толстовку черного цвета с капюшоном, набросился на Милешкина, а Артюх К.И., одетый в куртку или толстовку оранжево-черного цвета, набросился на Басса, и между ними завязалась борьба. При этом он, Зеленюк П., Выбиванцев и Екатерина стояли немного поодаль. Также, чуть позже к драке присоединился мужчина, одетый в темную одежду, который подошел с девушкой, которого он, Прохоров, в судебном заседании может опознать как Меркелеса, который дрался с Поповым, и они с Выбиванцевым бросились тому на помощь, пытались оттащить от него напавшего мужчину, но у них это не получалось, поскольку тот мужчина крепко вцепился в Попова и продолжал наносить ему удары кулаками по голове и в лицо. Затем, примерно через минуту, он увидел, что Милешкин лежит на асфальте на спине и не двигается. Подбежав к Милешкину, стал пытаться привести его в чувство, однако тот не подавал признаков жизни. Спустя еще 30 секунд к Милешкину подбежал Выбиванцев, приподнял на Милешкине футболку, и они заметили, что у последнего имеется ранение снизу на левом боку. Выбиванцев стал зажимать ранение рукой и пытаться остановить кровотечение. О том, что у Милешкина имеются другие ранения, они не знали до приезда «скорой помощи». В этот момент он Прохоров, заметил, что один из нападавших - кто именно, пояснить не может проследовал из-за его спины в направлении дома. Куда ушли остальные нападавшие, не знает, видел, что мужчина, дравшийся с Поповым, отошел к стоявшей неподалеку девушке. Затем они вызвали «скорую помощь» и сотрудников полиции. Прибыв на место, сотрудники «скорой помощи» констатировали смерть Милешкина от трех ножевых ранений. Позже от Зеленюка ему стало известно, что ножевые ранения Милешкину нанес один из трех нападавших мужчин, который был одет в толстовку черного цвета, и рассказал, что он же мужчина причинил Зеленюку ножевое ранение левой руки, но как это произошло, он, Прохоров, сам не видел. Также свидетель пояснил в судебном заседании, что ни до, ни после конфликта, ни у кого из участников драки ножа или другого оружия он не видел.

- Показаниями свидетеля допрошенного в судебном заседании показания свидетеля **Вывиванцева С.С.**, также в полном объеме подтвердившего свои показания на предварительном следствии и пояснившего, что Артюха А.И. он ранее не знал, неприязненных отношений к нему не испытывает и оснований для его оговора не имеет. 08.10.2011 г. после победы футбольной команды на стадионе, расположенном в районе станции метро «Домодедовская», он с товарищами, среди которых к вечеру остались он, Выбиванцев, Зеленюк, Прохоров, Милешкин, Попов, Басс, и Савенкова, распивали спиртное, в основном пили пиво, пьяным никто не был, все вели себя адекватно. Около 23-30 они стали расходиться, шли к остановке общественного транспорта, расположенной возле проезжей части Борисовского проезда в г. Москве и проходя мимо какого-то дома, они услышали громкие крики нецензурной брани в свой адрес, увидели мужчину, который, находясь на 4 или 5 этаже дома, громко ругался в их адрес, они что-то ответили, затем, не обращая на указанного мужчину внимания, направились дальше к остановке. Через какое-то время к ним быстрым

цангом вышли 2 ранее незнакомых мужчины. Он, Выбиванцев, Прохоров, Попов, Екатерина шли впереди, а Зеленюк, Милешкин и Басс сзади, на расстоянии, примерно 15 м. Двое мужчин, оказавшимися впоследствии Артюхом К.И. и Барановым Ю.К., вышли из-за магазина «Дикси», при этом группа, в которой находился он, Выбиванцев, успела пройти вперед, указанные мужчины на них не обратили внимание и подошли к группе, в которой был Милешкин. В этот момент к этим мужчинам присоединился еще один мужчина, который пришел с той же стороны, что и последние, впоследствии оказавшийся Артюхом А.И., данные лица стали предъявлять им претензии по поводу того, что они громко себя вел, были нетрезвы. При этом он, Выбиванцев, начала конфликта не видел, так как шел с Прохоровым несколько впереди. Когда услышал сзади крики и обернулся, то увидел лежащего на земле Попова, на котором сидел мужчина, одетый в черную куртку, но под курткой у него была светлая кофта, в судебном заседании он, Выбиванцев, опознает этого мужчину как Меркелиса. Он, Выбиванцев, подбежал к Попову и данному молодому человеку, стал его бить, при этом, в какой-то момент, молодой человек встал и пошел на него, Выбиванцева, из-за чего он стал отходить назад и краем глаза увидел, что молодой человек в черной толстовке, оказавшийся впоследствии Артюхом А.И., дерется с Милешкиным и наносит последнему удары в грудь, от которых тот упал. Как именно между указанным мужчиной и Милешкиным происходила драка, сказать не может, так как был занят надвигающимся на него молодым человеком в черной куртке, установленным как Меркелси. В какой-то момент Меркелис сблизился с ним, Выбиванцевым, но между ними встал Прохоров и начал останавливать драку между ними, в результате чего он и Меркелис прекратили драться. Он, Выбиванцев, увидел, как один из нападавших разбил о голову Попова бутылку, после чего стал бить его, лежащего на земле, ногами. После того, как Попов потерял сознание, он, Выбиванцев, подбежал к нападавшему и нанес ему 2 удара в голову, отчего тот пошатнулся и отошел в сторону. Сразу после этого он подбежал к Милешкину, лежащему на земле. Верхняя одежда Милешкина была испачкана кровью. Он задрал ему футболку и увидел колото-резаную рану в области живота. Милешкина побледнел и тяжело дышал. Он стал прижимать рану рукой, но саму рану никто не промывал. В этот момент нападавшие скрылись. Екатерина вызвала «скорую помощь». Когда врачи «скорой помощи» осмотрели Милешкина, то сообщили им, что Милешкин уже мертв, также обнаружили у Милешкина рану в области груди. Позднее он, Выбиванцев, заметил, что у Зеленюка сильно разрезана кисть руки, и последний сказал ему, что ранение ему причинил тот же мужчина, что наносил удары ножом Милешкину. Также свидетель пояснил, что у него при себе ножа не было, у других участников конфликта ножа также не видел. Также свидетель показал, что когда находился в отделении полиции, ни ему, ни кому-либо другому в его присутствии никто никаких фотографий не показывал.

- Показаниями свидетеля Басса А.Ю., допрошенного в судебном заседании, также в полном объеме подтвердившего свои показания на предварительном следствии и пояснившего, что Артюха А.И. он ранее не знал, неприязненных отношений к нему не испытывает и оснований для его оговора не имеет.

08.10.2011 около 15 часов он пришел на футбольный стадион «Зябликово», расположенный недалеко от Борисовских прудов в г. Москве, где со своими знакомыми и друзьями участвовал в чемпионате ЮАО г. Москвы любительской футбольной лиги. Команда победила в отборочном туре, и они решили отпраздновать победу на футбольном стадионе, расположенном недалеко от д. 3 по ул. Генерала Белова, он, Басс, покупал водку, было также пиво и закуска. К вечеру на стадионе остались он, Басс, Выбиванцев, Прохоров, Попов, Зеленюк, Милешкин А., а также к ним подъехала его знакомая Савенкова. Он, Басс, был в состоянии легкого алкогольного опьянения, остальные также не были сильно пьяны, находились в достаточно адекватном состоянии. Ближе к ночи все решили отправиться по домам. Примерно в 00 часов 10 минут 09.10.2011 они вышли со стадиона и направились в сторону стоянки маршрутных такси, при этом их путь проходил мимо д.д. 3, 5 и 7 по ул. Генерала Белова в г. Москве. Когда они проходили вдоль д. 3, в их сторону из одного из окон

квартир, расположенной на 5-7 этаже дома, послышался мужской голос, который кричал нецензурной бранью в адрес их компании. Возможно, кричали двое, точно сказать не может. Когда они шли, громко смеялись, разговаривали, возможно, в связи с этим им и стали делать замечания в грубой форме. Общественный порядок, спокойствие и тишину нарушать не собирались. Кто-то ответил этому мужчине, чтобы тот отстал от них, точных слов он не помнит, и они пошли дальше. Когда они дошли до конца д. 3 по ул. Генерала Белова и были недалеко от магазина «Дикси», расположенном в д. 5 по указанной улице, к ним из-за угла подошли незнакомые молодые люди. Один из нападавших, с которым он, Басс, впоследствии дрался, и оказавшийся в дальнейшем Артюхом К.И., был одет в толстовку с полосками оранжевого цвета, на ногах светлая обувь, второй, оказавшийся в дальнейшем Барановым Ю.К., был одет в джинсовую куртку и темные джинсы, на третьем, впоследствии им оказался Меркелис В.К., была одета черная кожаная куртка, под ней что-то светлое, этот человек подошел с девушкой. Первыми к ним, Бассу и его знакомым, подошли Артюх К.И. и Баранов, затем из-за спин последних подошел Меркелис и встал между указанными выше молодыми людьми. Рядом с ним, Бассом, стояли: слева Милешкин, затем Зеленюк, сзади Попов. Подошедшие мужчины стали спрашивать, не их ли компания кричала на улице, на что он, Басс, ответил, что они не хотят конфликта, но в ходе перепалки молодой человек в куртке темного цвета начал вести себя очень активно и агрессивно, он, Басс, взял его руку, и в этот момент Артюх К.И. начал агрессивно выражаться в его, Басса, адрес, после чего замахнулся на него, на что он, Басс, отбил его руку и нанес нападавшему удар, они начали бороться и что происходило в этот момент между остальными, уже не видел. Он нанес несколько ударов в область головы Артюху К.И., после этого схватил последнего и дернул в сторону, в результате чего тот потерял равновесие и упал на колени, а он нанес ему несколько ударов по спине. Затем этот молодой человек схватил его за ногу, и последний, потеряв равновесие, упал на спину на бордюр, голова его, Басса, была на бордюре, а Артюх К.И. лег на него сверху, таким образом, придавив к бордюру, и стал наносить удары в область лица. Через некоторое время с правой стороны подошел молодой человек в джинсовой куртке, оказавшийся впоследствии Барановым, поставил свою ногу ему, Бассу, на правую руку и прижал ее к земле, чтобы он не мог защищаться от ударов, наносимых Артюхом К.И., при этом сам Баранов ударов ему не наносил. Он, Басс, стал активно вертеть головой, чтобы ему не попали по лицу, в какой-то момент боковым зрением он увидел, что слева от него на асфальте лежит Милешкин. Затем Баранов отошел, куда именно, он, не видел. После этого он, Басс, смог освободиться из-под тела Артюха К.И., встал на ноги и стал отходить назад, а Артюх К.И. стал идти в его сторону, продолжал кидаться на него, пытался ударить ногой. Он, Басс, отходил от указанного молодого человека назад, и стал идти спиной вперед вдоль дома, затем к Артюху К.И. подошел Баранов, они стали идти на него вдвоем, а он отошел от них на расстояние примерно 15 м. В какой-то момент Баранов опередил Артюха К.И., подошел к нему, Бассу, близко, он, Басс, приготовился, но подошедший молодой человек никаких действий совершать не стал, а Артюх К.И., подойдя к нему ближе, резко дернулся в его сторону и сблизился с ним, и он, Басс, нанес ему удар, тот упал, и в этот момент он увидел, что подходит четвертый молодой человек, одетый в темный верх, светлые джинсы, обувь темную, достаточно высокий, плотного телосложения. Он, Басс, стал отходить назад, а трое вышеуказанных молодых людей стали идти в его сторону. Четвертого молодого человека он в начале драки не видел. Так они, Басс и молодые люди, прошли примерно 10 м, в этот момент преследовавшие его изначально молодые люди дошли до угла дома, и повернули за угол, то есть, пошли к той стороне дома, где находятся подъезды. Он, Басс, сразу вернулся на место начала драки. Когда он подошел, то увидел, что на асфальте лежит Милешкин без движения, возле него сидели Выбиванцев, Прохоров и Попов. Он подошел ближе, и увидел, что Милешкин лежит на спине, кто-то задрал ему футболку, Прохоров держал руку на животе Милешкина, под которой была ножевая рана. Также в судебном заседании свидетель пояснил, что крови вокруг раны на Милешкине не было, были небольшие потеки, в связи с чем, он подумал, что раны промывали, но сам этого не видел. Затем подошел Зеленюк с Савенковой, и он увидел, что у того порезана левая рука в области

заявляя, из раны шла кровь. Прохоров стал оказывать Зеленюку медицинскую помощь, перемотал ему рану на руке снятой с себя футболкой. После приезда «скорой помощи» врач подошел к Милешкину и сказал, что тот мертв, после чего задрал ему футболку, и они увидели еще одну ножевую рану на теле Милешкина в области сердца. После этого врач стал оказывать помощь Зеленюку в машине «скорой помощи», а затем «скорая помощь» увезла Зеленюка в больницу, а они остались на месте. Затем приехали сотрудники полиции, которым они все рассказали и которые спросили его, Басса, может ли он показать окно, откуда кричали, после чего он показал сотрудникам окно, которое расположено на 5 этаже. Кто нанес Милешкину ножевые ранения, он, Басс, не видел, так как практически постоянно дрался с Артюхом К.И., но ножей он ни у кого не видел, также ни у него, ни в его компании ножей точно ни у кого не было. Также свидетель показал, что по доставлении в ОВД их посадили в отдельную комнату, после чего выводили и опрашивали по одному, а затем доставили в Нагатинский следственный отдел, где с ними проводили следственные действия.

Указанные показания свидетель Басс А.Ю. также подтвердил в ходе очной ставки с Артюхом К.И., (т. 4 л.д. 26-29), а также между ним и Барановым Ю.К. (т.3 л.д. 139-141).

**- Показаниями свидетеля Савенковой Е.Б., допрошенной в судебном заседании также в полном объеме подтвердившей свои показания на предварительном следствии и пояснившей, что Артюха А.И. она ранее не знала, неприязненных отношений к нему не испытывает и оснований для его оговора не имеет.** 08.10.2011 около 21 час на ее мобильный телефон позвонил ее товарищ Басс А., предложил встретиться и пояснил, что находится на Борисовском проезде у д. 16 со своими друзьями, с которыми играет в футбол, куда она приехала около 22 часа 15 минут. На стадионе находились друзья Басса, с которыми она ранее не была знакома, а именно, Попов, Зеленюк, Милешкин, Прохоров и Выбиванцев, в ее присутствии пили слабоалкогольные коктейли, все были в адекватном состоянии, не сильно пьяные. Примерно в 00 часов 30 минут 09.10.2011 она, Басс, Зеленюк, Милешкин, Прохоров, Попов, и Выбиванцев, направились в сторону выхода с территории стадиона, но тот оказался закрыт, и им пришлось перелезть через забор, после чего они пошли по улице Генерала Белова мимо жилого дома на остановку общественного транспорта. Она в это время находилась в состоянии легкого алкогольного опьянения. Когда все перелезали через забор и шли мимо жилого дома, вели себя культурно, спокойно, никто не кричал, понимая, что уже поздно, общественный порядок никто из них не нарушал. Когда проходили мимо жилого дома, расположенного в непосредственной близости от стадиона, из окна квартиры четвертого или пятого этажа, в котором горел свет, ранее незнакомый молодой человек стал им кричать, точнее, оскорблять, используя при этом грубую нецензурную брань, угрожая выйти и показать «им – Рязанским». По ее мнению, кричавший молодой человек находился в состоянии сильного алкогольного опьянения. Кто-то из их компании извинился перед этим молодым человеком и сказал, что они уходят. Однако тот не успокаивался и продолжал оскорблять их грубой нецензурной бранью. Она, Савенкова, лично не слышала, чтобы кто-либо из их компании вызывал кричавшего выйти на улицу и разобраться, возможно, кто-то и вступил с ним в перепалку, но никто из их компании агрессивно настроен не был. Когда она со знакомыми подошла к углу дома, из окна которого кричал молодой человек, и оказались в непосредственной близости от магазина «Дикси», им навстречу с правой стороны неожиданно вышли два ранее незнакомых молодых человека, которых она не разглядела, может лишь сказать, что они оба были крупного телосложения, один был одет в толстовку оранжевого цвета со вставками черного цвета и штаны темного цвета, один из которых впоследствии оказался Артюхом К.И., а второй - в куртку и штаны темного цвета, оказавшимся в дальнейшем Барановым Ю.К., при этом, между криками и появлением двух молодых людей прошло очень мало времени - около двух минут. Кто из их компании встретился с подошедшими молодыми людьми первым, сказать не может, так как, испугавшись и опасаясь возникновения конфликта, отошла назад на расстояние примерно 20-25 м. Сначала молодые люди из ее компании и те двое подошедших молодых людей о чем-то разговаривали. Самого разговора она не слышала, но может сказать, что парни из ее компании хотели сгладить ситуацию и избежать конфликта.



В это время мимо проходили молодой человек с девушкой, и молодой человек подошел к Артюху К.И. и Баранову Ю.К., которые подошли к ним ранее. Затем, менее чем через минуту, между лицами из ее (компании и подошедшими молодыми людьми, включая третьего, началась драка. Артюх К.И. сразу стал отходить с Бассом, и они потом начали драться между собой. Двое других молодых людей стали драться с остальными. Она, испугавшись, отошла еще дальше, на расстояние примерно 40-50 метров от места драки. В какой-то момент она увидела, что Милешкин упал на асфальт, от чего он упал, она не видела, также она не видела, кто с ним дрался, так как было темно и была неразбериха. Она, Савенкова, слышала звук бьющегося стекла, но не может сказать, в какой момент это было. Затем к ней подбежал Зеленюк со словами: «Нужно вызывать скорую помощь, меня порезали». Она увидела на левой руке Павла ближайший подъезд дома, дверь которого оказалась открытой, где, увидев его рану, чуть не потеряла сознание. В подъезде она стала звонить во все квартиры и в это же время она звонила оператору службы «112» по телефону. В итоге, дверь ей никто не открыл, но она дозвонилась до оператора службы «112» и вызвала бригаду "скорой помощи", Зеленюк в это время также подъезда на тротуар, и они стали ждать "скорую помощь". Оставив Павла, она (Савенкова) пошла к остальным ребятам из её компании. Когда подошла к ним, трех молодых людей, с которыми произошел конфликт, там уже не было, Милешкин лежал на асфальте, подавал ли он признаки жизни в это время, она сказать не может, так как близко к нему не подходила - боялась. Ребята из их компании сказали, что необходимо вызвать врача, но она им сообщила, что уже вызвала "скорую помощь". Также парни из их компании пытались остановить проезжавшие мимо автомобили, чтобы отвезти Андрея в больницу, но потом решили его не трогать, опасаясь навредить. Спустя примерно пять минут она снова позвонила в службу «112» и сделала повторный вызов бригады «скорой помощи». Бригада «скорой помощи» приехала, примерно, через 20 минут, сотрудники которой констатировали смерть Милешкина. Спустя еще примерно 30 минут приехали сотрудники полиции, которых вызвали прибывшие врачи. После этого её и остальных ребят доставили в отделение полиции. Также свидетель показала, что ни у кого из ее компании не было при себе ножей. Кто именно причинил ранения Милешкину, она не видела, лиц молодых людей, с которыми произошел конфликт, не разглядела.

Вместе с тем, в судебном заседании свидетель в целом подтвердив свои показания на предварительном следствии ( том 3 л.д. 101-105), пояснила, что после того, как Милешкин упал, он встал, но указанные показания на стадии следствия она не давала, поскольку могла об этом забыть.

Кроме того, в судебном заседании свидетель пояснила, что допускает, что Зеленюк мог ей сказать, что ему было причинено повреждения «розочкой» от бутылки, вместе с тем, не уверена в данных показаниях и просит доверять в данной части ее показаниям, данным на предварительном следствии.

- **Оглашенными в порядке ст. 281 ч. 2 УПК РФ показаниями свидетеля Попова Р.Г., данными на предварительном следствии**, по обстоятельствам событий с 08.10.2011 г. по 09.10.2011 г., когда он с товарищами присутствовал на игре между клубом «Тирас» и другим клубом Любительской футбольной лиги г. Москвы на стадионе, расположенном в Борисовском проезде в г. Москве, которая закончилась примерно в 16 часов 15 минут. После окончания игры он, Попов, Прохоров, Милешкин, Выбиванцев, Рыдко Н., Соломинный А., Зеленюк П., Зеленюк А., Басс А. и знакомая последнего Савенкова Е., приобретя алкогольные напитки (пиво и водку, точное количество сказать не может), отправились на стадион, расположенный примерно в 500 метрах от футбольного поля, на котором проходила игра, чтобы отметить день рождения Зеленюка. и победу команды «Тирас». Придя на стадион, они расположились на скамейках и стали распивать спиртное, находились в состоянии алкогольного опьянения средней степени, но были в адекватном состоянии, никто никакой агрессии не проявлял. Примерно в 23 часа он, Попов, Прохоров, Милешкин, Выбиванцев, Зеленюк П., Басс и

Савенкова решили расходиться и направились к забору в сторону магазина «Дикси». Перелезая через забор, они громко смеялись, у всех было хорошее настроение. Басс, который проживал в этом районе, провожал их до автобусной остановки. Напротив ворот забора стадиона, через которые они, Попов и его знакомые, перелезали, на расстоянии примерно 25 метров, расположен жилой дом, номер и улица ему неизвестны, когда они проходили по двору этого дома, параллельно ему, они, находясь в веселом настроении, смеялись, но негромко, общественный порядок не нарушали. Когда проходили мимо дома, он, Попов, услышал мужской крик, доносившийся с верхних этажей дома. Молодой человек кричал, используя грубую нецензурную брань, чтобы они перестали смеяться и шуметь, а также стал оскорблять их. Подняв голову, он увидел, что кричащий молодой человек выглядывает из окна четвертого или пятого этажа. Кто-то из их компании что-то ответил указанному молодому человеку, на что тот крикнул, что сейчас выйдет на улицу. Не обратив на этого молодого человека внимания и не придав значения его крикам и угрозам выйти, они продолжили движение. Подъезды дома, из окна которого кричал указанный выше молодой человек, находились с другой стороны, а они шли с задней стороны дома. Спустя примерно одну минуту, когда они подошли к углу дома, навстречу им, справа или слева он сказать затруднился, вышли двое ранее незнакомых молодых людей, впоследствии установленные как Артюх К.И. и Баранов Ю.К., которые спросили: «Это трезвы либо пьяны, сказать не может. Он понял, что один из этих молодых людей и кричал на них из окна. После этого между ними и двумя молодыми людьми началась словесная перепалка, а затем потасовка. Кто нанес удар первым, сказать не может. В этот момент, спустя практически несколько секунд, он почувствовал удар сзади в затылочную область головы, от которого потерял сознание и упал. Когда очнулся, лежал на спине на асфальте, а сверху на нем сидел молодой человек крупного телосложения, который наносил ему удары руками по лицу. Кто именно сидел на нем и наносил удары, не видел, так как, защищаясь, прижался лицом к груди нападавшего. Также слышал звуки ударов стеклянной бутылкой, но били ли его, Попова, или кого-то другого, он сказать не может. Спустя примерно 30 секунд молодой человек, сидевший на нем, слез. Слез последний сам или его сняли с него друзья, не видел. После этого он встал и увидел, что Милешкин лежит на асфальте, а рядом с ним был Прохоров, который пытался оказать ему помощь. Он, Попов, подошел и стал хлопать Милешкина по щекам с целью привести последнего в чувство, практически сразу же подошел и Выбиванцев. Милешкин тяжело и глубоко дышал, каких-либо повреждений у него он сначала не заметил. Затем Выбиванцев сказал, что у Милешкина джинсы в крови. Он, Попов, тоже это увидел, а затем они задрали до груди футболку, одетую на Милешкине, и увидели колотую рану на животе у последнего, из которой кровь не шла. Также он видел, что Басс дрался с одним из молодых людей, вышедших им на встречу на углу дома, оказавшимся впоследствии Артюхом К.И.. Где были второй молодой человек, вышедший к ним, и молодой человек, ударивший его по голове, он не видел. Затем к ним подошел Зеленюк, у которого была порезана левая рука, из которой сильно шла кровь. Он попросил Прохорова снять с себя футболку, чтобы перевязать порез руки Зеленюка, что тот и сделал. Когда и куда молодые люди, с которыми у них произошел конфликт, ушли, он не видел, так как все, кроме Басса, находились возле Милешкина. Спустя примерно 10-15 минут приехала бригада "скорой помощи", которых вызвали Зеленюк и Савенкова, врачи констатировали смерть Милешкина и сообщили, что у него также имеется ранение в области сердца. Приметы трех молодых людей, с которыми у них произошел конфликт, он не разглядел, так как было темно, а также потому, что ему сразу же был нанесен удар по голове, от которого он потерял сознание. Однако может сказать, что все трое нападавших имели славянскую внешность. Он запомнил, что на молодом человеке, с которым дрался Басс, была одета толстовка ярко-оранжевого цвета с рукавами темного цвета, а волосы у него были темного цвета. Также он, Попов, может утверждать, что ни у кого из его компании не было при себе ножей либо другого оружия. Кто именно причинил ранения Милешкину, он не видел. (т. 3 л.д. 69-73)

- Показаниями свидетеля Баранова Ю.К., допрошенного в судебном заседании, также в полном объеме подтвердившего свои ранее данные показания на стадии предварительного следствия и пояснившего, что Артюха А.И. он знает, ранее состоял с ним в приятельских отношениях, неприязненных отношений к нему не испытывает и оснований для его оговора не имеет. 08.10.2011 во второй половине дня он пришел в гости к Артюху Кириллу по адресу: г Москва, ул. Генерала Белова, д. 3, кв. 83, в квартире были Екатерина - жена Артюха Александра и Маргарита - девушка Кирилла. На кухне они распивали спиртное, он пил водку, помимо него водку еще пил Кирилл, что пили остальные - не помнит, на столе была закуска, пиво. Ближе к вечеру в гости пришел Лапшин Роман и Алексей Воронин, которые также начали с ними распивать спиртное, потом вечером домой пришел Александр Артюх, выпивал ли он в этот день, ему неизвестно, но он вел себя адекватно. Он сначала посидел с ними на кухне, а потом пошел в свою комнату с женой. Спустя время они услышали, что с улицы доносятся громкие голоса, после чего Артюх Кирилл высунул голову в окно и сделал в нецензурной форме замечание людям, которые кричали на улице. В ответ также были высказаны оскорбления в нецензурной форме, после этого Кирилл предложил пойти на улицу и выяснить отношения с кричавшими им людьми, они оделись, Кирилл надел оранжевую кофту, что обул на ноги - не помнит. На нем, Баранове, была надета водолазка темного цвета, джинсовая куртка темно-синего цвета, джинсы черного цвета. Выйдя на улицу, возле подъезда он, Баранов, обратил внимание, что у Артюха Кирилла в руке находится кухонный нож, увидев который, он сказал ему, чтобы тот его выкинул или отнес домой, после чего Кирилл выкинул нож на газон возле подъезда. Затем они вдвоем отправились за дом. Подойдя к магазину «Дикси», который расположен позади дома, они встретили группу молодых людей в количестве, примерно 8-9 человек. Подойдя к ним, они вступили в словесную перепалку, которая через не продолжительное время переросла в драку. Далее в ходе разговора на повышенных тонах, молодой человек в черной куртке ударил его кулаком в лоб, отчего он упал на асфальт. В этот момент завязалась драка между другими участниками, но кто с кем дрался, он сказать не может. Затем этот молодой человек двинулся в его сторону, он схватил его за куртку и повалил на асфальт. Они боролись примерно минуту, далее молодой человек отошел от него, он, Баранов, поднялся на ноги. Он увидел, что Артюх Кирилл бежит вдоль дома за молодым человеком, он побежал следом за Кириллом, но указанного молодого человека они догнать не смогли. Рядом с местом драки он, Баранов, мельком заметил, что в непосредственной близости находится Меркелис, но принимал ли тот участие в драке, сказать не может, не видел. Затем, после окончания драки они с Кириллом отправились в сторону дома, путем, противоположным тому, которым они следовали ранее к месту драки, то есть, в обход дома. По пути к дому его сзади догнал Артюх Александр, которого он в драке не видел. Артюх Александр направлялся с той стороны, где была драка. Затем они вместе догнали Кирилла и втроем отправились домой. По дороге в сторону дома они встретили Беспалова Илью, с которым поздоровались, после чего он, Баранов, пошел в сторону подъезда, а братья Артюхи немного задержались вместе с Беспаловым, после чего сразу догнали его. Затем они зашли в подъезд. Кто и в какой последовательности заходил в подъезд - не помнит. В подъезде он вместе с братьями Артюхами сел в грузовой лифт, и в лифте Артюх Александр достал из своего кармана, какого именно он не видел, раскладной нож, размер ножа в собранном виде составлял не более 15-16 см., лезвие ножа было около 15 см, рукоятка ножа, возможно, красного цвета, клинок ножа - темного цвета, и сказал им с Кириллом: «Я кажется, кого-то задел, одного - так себе, второго - посильнее». Куда в дальнейшем Артюх А. убрал нож, он, Баранов, не обратил внимание. Поднявшись на лифте и зайдя в квартиру, он, Баранов, снял с себя куртку и пошел на кухню, Кирилл снял с себя одежду и бросил ее в ванную комнату, Александр отправился к себе в комнату. В этот момент на кухне находилась Маргарита, Воронин, находился ли кто-либо еще - не помнит. Усевшись на кухне, они продолжили выпивать. Обстоятельства драки они особо не обсуждали. Примерно через 30 минут в квартиру зашли сотрудники полиции и забрали их всех в отделение полиции. В момент драки он, Баранов, был одет в джинсы темного цвета, джинсовую куртку синего цвета. Артюх

Александр был одет в толстовку черного цвета с полосами ярко-зеленого цвета и надписью «Monster Energy», джинсы черного цвета и кроссовки темного цвета, Артюх Кирилл был одет в толстовку оранжевого цвета, штаны светлого цвета. Также Баранов пояснил, что после задержания Артюха Александра в течение месяца к нему домой приехал Артюх Кирилл и попытался уговорить его поменять показания – сказать, что Артюха Александра он видел только дома и что тот, якобы, не участвовал в драке. Он, Баранов, отказался и пояснил ему, что будет рассказывать только то, что видел или слышал.

Указанные показания свидетель Баранов Ю.К. подтвердил в ходе очной ставки с Артюхом К.И. ( т.3 л.д. 117-121); со свидетелем Бассом А.Ю. ( т.3 л.д. 139-141), Зелеником П.С., ( т. 3 л.д. 171- 176), Меркелисом В.К., ( т. 3 л.д. 226-229, обвиняемым Артюхом А.И. ( т.6 л.д. 35-51)

- Показаниями свидетеля Нуштаева Д.Ю., сотрудника полиции ОМВД России по Орехово-Борисово Северное г. Москвы, допрошенного в судебном заседании и в полном объеме подтвердившего свои показания на предварительном следствии, который пояснил, что ранее подсудимого он не знал, оснований для его оговора не имеет. Тогда он помнил лучше о том, что 08.10.2011 в 21 час 00 минут он заступил на ночное дежурство в состав составе мобильного взвода патрульно-постовой службы ОМВД России по району Орехово-Борисово Северное г. Москвы. 09.10.2011 примерно в промежуток времени от 00 ч. 30 мин. до 01 часа 00 минут от оперативного дежурного ОМВД России по району Орехово-Борисово Северное г. Москвы по рации поступила информация, что в районе д. №5 по ул. Генерала Белова г. Москвы произошла драка, их патруль забрал ответственного от руководства ОМВД России по району Орехово-Борисово Северное г. Москвы и отправился на место происшествия. Прибыв на место происшествия, примерно через 5 минут после поступления указания от дежурного, они обнаружили, что на улице неподалеку от магазина «Дикси» расположенного по адресу: г. Москва, ул. Генерала Белова, д. 5 стоит толпа молодых людей примерно из 5-6 человек, которые стояли вокруг трупного тела молодого человека. Они попросили отойти всех от трупа и огородили место происшествия. Затем, в ходе опроса очевидцев происшествия, установили, что напавшие, предположительно, проживают в д. № 3 по ул. Генерала Белова г. Москвы. Очевидцы пояснили, что между ними и неизвестными молодыми людьми, которые проживают в вышеуказанном доме, произошла словесная перепалка, а затем – драка, после которой нападавшие ушли к д. № 3 по вышеуказанному адресу. Также очевидцы указали на окна квартиры, из которой им кричали неизвестные лица. Получив эту информацию, он и Гавриков отправились отработать жилой сектор вышеуказанного дома. Также они провели визуальное обследование прилегающей территории на предмет поиска орудия преступления, но ничего не нашли. Они зашли в подъезд д. 3 и на лифте поднялись на этаж, где расположена квартира, в которой находятся лица, с которыми произошла словесная перепалка. После того, как они позвонили в звонок указанной квартиры, им открыла дверь молодая девушка (описать и опознать не может), а затем к ней подошел молодой человек, крепкого телосложения, рост 170-180 см. (более подробно описать и опознать не может), который был одет в домашнюю одежду. Этот мужчина представился хозяином квартиры и пояснил, что в квартире находятся его друзья, они празднуют день рождения и из квартиры никто не выходил. Затем они попросили сделать музыку в квартире тише, и вернулись на место происшествия. К этому времени на место происшествия уже подъехали оперативные сотрудники и руководство УВД по ЮАО ГУ МВД России по г. Москве. Они доложили о полученной информации, и кто-то из руководителей дал указание оперативным сотрудникам проверить молодых людей, находящихся в квартире, на причастность к совершению указанного преступления. Далее они находились на месте происшествия вплоть до забора трупа санитарями, а затем продолжили патрулирование территории.

- Показаниями свидетеля Потапенкова А.В., допрошенного в судебном заседании и в полном объеме подтвердившего свои показания на предварительном следствии о том, что он является оперуполномоченным ОУР ОМВД России по району Орехово-Борисово Северное г. Москвы, Артюха А.И. он знает, несколько раз имел общение с его братом, Артюхом К.И.,

неприязненных отношений к подсудимому не испытывает и оснований для его оговора не имеет. Также свидетель показал, что вызвал в составе СОГ на место происшествия, после того как с участием Артюха К.И. был закончен осмотр квартиры №3 д. 3 по ул. Генерала Белова в г. Москве, он, поняв, что ранее неоднократно встречался с Артюхом К.И., подошел к нему и попросил рассказать, что именно произошло. Артюх К.И. пояснил ему, что они находились дома и распивали спиртные напитки, его брат – Артюх А.И. – находился в своей комнате. В это время они слышали крики молодых людей, доносившиеся с улицы, и Артюх К.И. также выкрикнул им в окно слова в форме грубой и нецензурной брани. Молодые люди на улице им ответили, после чего Артюх К.И. и Баранов вышли на улицу, чтобы разобраться с обидчиками. Супруга Артюха А.И. рассказала мужу, что Артюха К.И. и Баранова избивают на улице, после чего Артюх А.И. побежал им на помощь. Пояснив, что именно Артюх А.И. совершил убийство Милешкина, Артюх К.И. уточнил, что никаких показаний в отношении своего брата давать не собирается, а поделился с ним информацией лишь из-за того, что между ним, Потопенковым, и Артюхом К.И. были нормальные взаимоотношения. О полученной информации он доложил оперуполномоченному Агапову С.Ю. и Калашникову Е.А. – начальнику отделения уголовного розыска ОМВД России по району Орехово-Борисово Северное г. Москвы.

- Показаниями свидетеля Калашникова Е.А., допрошенного в судебном заседании и в полном объеме подтвердившего свои показания на предварительном следствии о том, пояснившего, что Артюха А.И. он не знал ранее, неприязненных отношений к нему не испытывает и оснований для его оговора не имеет что на момент 09.10.2011 г. он являлся начальником отделения уголовного розыска ОМВД России по району Орехово-Борисово Северное г.Москвы, который пояснил, что по сообщению от дежурного об убийстве по адресу: улица Генерала Белова, дом 3, он, Калашников, прибыл на место происшествия в составе в составе следственно-оперативной группы, в ходе осмотра места происшествия был обнаружен труп человека, кроме того на месте происшествия был раненый гражданин, там же присутствовала компания молодых людей, которые пояснили, что возвращались с футбола, после чего какое-то время находились на спортивной площадке, где распивали алкогольные напитки. Кроме того они пояснили, что проходя мимо жилого дома по улице Генерала Белова, они слышали нецензурную брань в их адрес. Потом они зашли за угол дома и им на встречу, выскочили молодые люди, с которыми завязалась драка, в ходе драки 2 молодых людей получили ранения, после чего молодые люди, с которыми происходила драка, исчезли и они вызвали полицию. Раненый молодой человек дал показания, что он видел нож, и что он видел, кому нанесено ранение, и пояснил, что один из нападавших был в оранжевом. Далее молодые люди, которые были на месте происшествия показали нам балкон, с которого на них кричали нецензурной бранью. Была начата отработка жилого сектор, в ходе отработки была установлена квартира, где все люди находились в состоянии алкогольном опьянении, после чего молодым людям было предложено проехать в здании ОМВД для дальнейшего разбирательства. После этого был проведен осмотр места происшествия и осмотр квартиры, был обнаружен оранжевый балахон, иные предметы одежды, которые были изъяты. Также Калашников пояснил, что никаких следственных действий лично им не проводилось, по данному факту были только отобраны объяснения. Также он, Калашников, участвовал в опросе Артюха А.И., тот пояснил, что спал и не принимал участия в конфликте, признательных показаний не давал. Физическое или психологическое давление на подсудимого не оказывал, в рамках оперативно-розыскной деятельности, которое не противоречит закону, применял ненормативную лексику, но никакого насилия по отношению к подсудимому применено не было. В настоящее время по данному факту проводится служебное расследование, которое еще не завершено. Также свидетель показал, что все лица, ранее находившиеся в квартире Артюхов А.И., и лица, находившиеся на месте совершения преступления (сторона потерпевших) были доставлены в ОМВД России по району Орехово-Борисово Северное г. Москвы, где лица со стороны потерпевших были рассажены в кабинетах оперуполномоченных ОУР, а другая сторона – размещена в классе службы отдела полиции, и они между собой не пересекались. Никакого визуального и словесного контакта между ними не было. В ходе нахождения всех лиц в отделе полиции

никаких следственных действий, в том числе опознаний, не проводилось, с доставленных были получены объяснения в установленном законом порядке. Затем весь собранный материал и все лица были направлены в МРСО СК России по Нагатинскому району в г. Москве.

- Аналогичными по своей сути показаниями свидетеля Агапова С.Ю., сотрудника ОМВД России по району Орехово-Борисово Северное г. Москвы, допрошенного в судебном заседании и в полном объеме подтвердившего свои показания на предварительном следствии, пояснявшего, что Артюха А.И. он ранее не знал, неприязненных отношений к нему не испытывает и оснований для его оговора не имеет. Также свидетель дал пояснения по факту его выезда 09.10.2011 г. на место происшествия в составе СОГ, а также проводимых первичных следственных действий, в ходе которых он, Агапов, охранял задержанных, впоследствии осуществлял поиск понятых, также осуществлял поиск статистов для опознания, при этом все статисты, в том числе, Гафуров, были славянской наружности. Также свидетель пояснил, что ни он, Агапов, ни кто либо иной в его присутствии на подсудимого не оказывал ни физического ни морального давления, при доставлении лиц, участвовавших в драке со стороны потерпевших были рассажены в кабинетах, лиц с другой стороны поместили в актовЫй зал.

- Показаниями свидетеля Лапшина Р.А., допрошенного в судебном заседании и пояснявшего, что с Артюхом А.И. он состоит в дружеских отношениях. Вечером около в 21.30-22.00 пил с приятелями во дворе пиво, к ним подошел Артюх А.И., который постоял с ними какое-то время, они вместе выпили пива, потом Артюху А.И. позвонила жена, тот сказал, что ему звонит жена, просила его зайти в магазин, куда он. Артюх, пошел и вернулся он примерно через 20 минут, после чего, еще немного побыв с ними, пошел домой. Около 01 час. он, Лапшин, решил пойти домой, по дороге встретил Сая С., около подъезда увидели сотрудников полиции, которые сказали, что произошло убийство, с Саем они поднялись в квартиру Артюхов, при этом сотрудники полиции опрашивали жильцов 81 квартиры, в квартире Артюхов были пьяный Воронин, Кирилл Артюх, одетый в оранжевую толстовку и джинсы, Баранов в джинсовой куртке и темных джинсах, Артюха А. и его жену не видел. Они выпили по рюмке водки, при этом они обсудили конфликт, сказали, что была драка с пьяной компанией, что побили Кирилла, после чего спустя минут десять в квартиру позвонили сотрудники полиции в штатском и всем было предложено проехать в отделение полиции. Также Лапшин пояснил, что когда его, Сая, Воронина, Артюхов Кирилла и Александра, Артюх Катю и Риту из квартиры Артюхов привезли в отдел полиции, их всех посадили в конференц-зал, где уже сидела группа людей. С ними остался человек в форме сотрудника полиции, а затем всех людей, кроме них, вывели. Потом, через какое-то время, вошел сотрудник полиции в гражданской одежде вместе с молодым человеком с забинтованной рукой стал на него, Лапшина, ругаться, что он вел себя чересчур весело. Сотрудник полиции показал на всех и спросил у потерпевшего, узнает ли он кого-либо, и этот молодой человек указал на Сая и сказал, что Сай с ним дрался, потом молодой человек показал на Кирилла Артюха, и Кирилла из зала увели. Еще через какое-то время зашли сотрудники полиции и забрали Артюха А. и Баранова.

- Показаниями свидетеля Сая С.Н., допрошенного в судебном заседании и в целом, подтвердившего свои показания на предварительном следствии и пояснявшего, что Артюха А.И. он знает давно, дружит с ним, может охарактеризовать исключительно положительно. Около 01:10 час 09.10.2011 г. он подъехал к дому 3 по ул. Генерала Белова в г.Москве, в котором проживает. Когда вышел из автомобиля, его окликнул Лапшин Роман и предложил пойти в гости к братьям Артюхам домой, на что он согласился. Затем они проследовали к подъезду, около которого стояли сотрудники полиции, зашли в подъезд и прошли в квартиру Артюхов, на кухню. На кухне в это время находились Воронин Алексей, Баранов Юрий, Артюх Кирилл. Через 5-10 минут в квартиру вошли сотрудники полиции и попросили всех присутствующих собраться и проехать с ними в отдел. Помимо тех, кто находился на кухне, он увидел Артюха Александра, которого очень долго будили сотрудники полиции. Также в квартире находилась Маргарита и Екатерина. Затем всех, находящихся в квартире доставили в отдел полиции ОВД Орехово-Борисово, где провели в актовЫй зал и сказали ждать, пока ими

начнут заниматься. В зале Баранов прилег на последних рядах, а он и все остальные расположились в первых рядах зала. Также в зале находились несколько молодых людей и девушка, которые находились в состоянии сильного алкогольного опьянения, были возбуждены и разговаривали на повышенных тонах. Когда он попросил их немного потише общаться, они ему ответили, что у них убили друга. Затем в актовЫй зал завели еще одного ранее не знакомого ему молодого человека, высокого роста с забинтованной рукой, которому предложили опознать тех, кто принимал участие в драке. Этот молодой человек указал на него, Сая, как на лицо, участвовавшее в драке, а также на кого-то еще, кого именно - он не помнит. Данный молодой человек был сильно пьян, у него с ним возник словесный конфликт, после этого молодого человека увели, затем его снова ввели в актовЫй зал и указанный молодой человек показал на него, Сая, затем на АртЮха К. и Баранова как на лиц, принимавших участие в драке. Им всем сказали оставаться в зале. Затем он вышел в коридор и спросил у проходящего сотрудника полиции, как долго им еще нужно находиться в отделе, однако другой сотрудник полиции, который находился в гражданской одежде, приказал, чтобы его отвели в комнату временного содержания, что тот и сделал. Затем его проводили к дознавателю, получили от него объяснение и отпустили.

Также свидетель показал, что в целом свои показания на предварительном следствии он подтверждает, но в ходе судебного следствия дает более подробные показания, в частности, что молодой человек с перебинтованной рукой видел в актовом зале АртЮха А., при этом данный молодой человек был сильно пьян, у него была нарушена артикуляция.

- Показаниями свидетеля Скок А.И., допрошенного в судебном заседании и пояснившего, что АртЮх А. его товарищ, сам он очевидцем указанных событий не был, о случившемся узнал 09.10.2011 от Кати - жены АртЮха Александра, которая позвонила ему на мобильный телефон и сообщила, что Кирилл, Александр и Баранов находятся в отделе полиции и что кого-то подозревают в убийстве. Он решил одеться и подойти к ним. Он подошел к отделению полиции примерно в 08 час. 50 мин. 09.10.2011 и увидел там мать АртЮха - АртЮх Г.А., затем они увидели, что Александра выводят из отдела полиции в наручниках и сажают в машину, а адвокат АртЮха Александра подошел к ним и сообщил, что его повезли в Нагатинский следственный отдел. Он и мама АртЮхов поехали туда. В отделе они увидели жену АртЮха, Голомбевскую, Воронина, Лапшина. Потом провели Кирилла АртЮха в какой-то кабинет. Пока ждали, часто выходили на улицу. В какой-то момент увидели на улице компанию молодых людей, их было человек пять, в том числе, человек с завязанной рукой. Затем, когда они в очередной раз вышли на улицу, увидели, как из машины выводят в наручниках АртЮха Александра, и он, когда проходил мимо них, на расстоянии около 10 метров, громко спросил - «От кого адвокат? От Димы?», и мама АртЮхов ему ответила, что «Да». Они сами стояли на расстоянии метров 15, а компания молодых людей, среди которых был и молодой человек с перебинтованной рукой - метрах в 3 от входа в отдел. АртЮха А. в наручниках проводили мимо них. Далее указанного человека с забинтованной рукой он видел у следователя, он был сильно пьян, лежал на диване.

- Показаниями свидетеля Воронина А.А., допрошенного в судебном заседании и подтвердившего свои показания на предварительном следствии, показавшего, что АртЮх А.И. является его товарищем, оснований для его оговора он не имеет. 08.10.2011 днем он зашел к своим соседям, проживающим по адресу: г. Москва, ул. Генерала Белова, д. 3, кв. 83, где проживают АртЮх Кирилл, АртЮх Александр и его жена Екатерина. Когда он пришел, там находилась девушка Кирилла по имени Маргарита, жена Александра - Екатерина, Кирилла и Александра дома в тот момент не было. Совместно с Маргаритой и Екатериной они распивали спиртное, в 22 часа 50 минут ему на мобильный телефон позвонил Баранов Юрий и пригласил в гости, чтобы отметить его день рождения сказал, находится в квартире братьев АртЮхов, куда он, Воронин, также пришел, и где были АртЮх Кирилл, Баранов Юрий, какое-то время находилась Маргарита, кто находился в комнатах указанной квартиры, ему не известно, поскольку они проводили время исключительно на кухне. Сидя на кухне, они распивали спиртные напитки, он пил водку и запивал шампанским, при этом и АртЮх К. и Баранов были

Примерно через 40 минут, он заснул за столом на кухне. Проснулся спустя примерно час от того, что Сая Сергей играл на гитаре и пел, при этом присутствовал Артюх Кирилл и Баранов Юрий. Через 3-5 минут в дверь позвонили сотрудники полиции и предложили всем проехать в отделение для выяснения обстоятельств происшествия, что произошла драка. Все, кто находился дома: он, Сая, Артюх Кирилл, Баранов, Маргарита, Екатерина, Артюх Александр проехали в отделение полиции. Еще с ними в отделение полиции проехал Даниил Роман, как он появился в квартире, он, Воронин, пояснить не может. О произошедшей драке ему ничего не известно. Также при допросе в судебном заседании свидетель пояснил, что в целом подтверждает свои показания на предварительном следствии, но считает необходимым их дополнить в судебном заседании, в частности, он видел молодого человека с забинтованной рукой, который опознал Кирилла Артюха и Сая как участников конфликта, данный молодой человек вел себя неадекватно.

- Показаниями свидетели Васильевой М.А., допрошенной в судебном заседании и показавшей, что знает подсудимого, находится в с ним в приятельских отношениях, может охарактеризовать его только с положительной стороны, как доброго и уравновешенного человека, который является хорошим семьянином, спиртным не злоупотребляет. Также знает и Артюха Кирилла, с его слов знает о драке, но драку обсуждали поверхностно, подробностей она не знает, более по обстоятельствам произошедшего пояснить ничего не может. Также в судебном заседании свидетель не отрицала того обстоятельства, что вечером 08.10.2011 г. они во дворе дома вместе со Станевым, Грязновым, и позже присоединившимся к ним Артюхом А. пили пиво непродолжительное время, но очевидцем дальнейших событий она не была, со Станевым и Грязновым они ушли.

- Оглашенными в порядке ст. 281 ч. 2 УПК РФ с согласия сторон показаниями свидетеля Голомбевской М.И., пояснившей, что 08.10.2011 она находилась по адресу: г. Москва ул. Генерала Белова, д. 3, кв. 83., которая принадлежит братьям Артюхам, Александру и Кириллу. На тот момент фактически она также проживала по указанному адресу совместно с Артюхом Кириллом, Артюхом Александром, Артюх Екатериной. С Артюхом Кириллом она совместно проживала примерно с сентября 2011 года до января 2012 года. 08 октября 2011 года она из квартиры не выходила. После того, как 08.10.2011 братья Артюхи уехали на работу, в квартире остались она и Артюх Екатерина. Примерно в 15 часов 00 минут домой приехал Артюх Кирилл, после чего он пригласил домой своих друзей, а именно: Баранова Юрия и Алексея, фамилию которого она не помнит. Баранов и Алексей пришли в гости примерно в 17-18 часов, затем они все вместе расположились на кухне и начали справлять день рождения Баранова. Что именно они пили, она не помнит, полагает, что пиво. Она сама выпила 1-2 банки пива «Козел», сколько выпили остальные гости, она не знает. Выпивал ли Артюх Александр в этот вечер алкоголь, она не знает. Примерно в 20 часов 30 минут домой с работы вернулся Артюх Александр, который зашел на кухню, со всеми поздоровался и пошел спать в свою комнату, где его ждала жена Екатерина. Артюх Александр был одет в темную байковую толстовку, других предметов одежды она не помнит. Когда Артюх Александр пришел домой, он был трезв. После этого она Артюха Александра не видела вплоть до того, как в квартиру пришли сотрудники милиции. Она это время провела в соседней комнате одна, так как плохо себя чувствовала. Периодически она заходила на кухню, где продолжали сидеть Кирилл, Баранов и Алексей. Баранов был одет в джинсы и в майку, какого цвета - не помнит. Артюх Кирилл был одет в шортах, во что был одет Алексей - не помнит. Примерно в 23 часа 30 минут она уснула в комнате, а 09.10.2011 примерно в 01 час 00 минут в квартиру пришли сотрудники полиции и сообщили, что во дворе дома произошло убийство мужчины, а затем ушли. В этот момент дома находились все вышеуказанные лица. За весь этот период никаких криков со стороны улицы она не слышала. Далее она решила сходить в душ, и, зайдя в душевую комнату обнаружила, что корзина для грязного белья заполнена и решила постирать белье. Она поместила в стиральную машину мужские вещи, какие именно - не помнит, а также ее и Артюх Катерины вещи. Она сама решила постирать эти вещи, ее никто об этом не просил. Обычно вещи стирала или она, или Екатерина Артюх. Когда она вышла из душа и направилась в



комнату, в квартиру повторно зашли сотрудники полиции и сказали, чтобы все собирались. После этого они все в сопровождении сотрудников полиции отправились в местное отделение внутренних дел. Впоследствии, от Артюха Кирилла ей стало известно, что ночью с 08-09 октября 2011 года он, совместно с Барановым и Александром Артюх выходили ночью из квартиры и участвовали в произошедшей драке. Кто еще участвовал в указанной драке ей неизвестно. ( т.4 л.д. 56-61).

Ранее свидетелем Голомбевской М.Н. были даны показания о том, что 08.10.2011 г. в квартире Кирилла и Александра собралось Арттюхи Кирилл и Александр, Екатерина Артюх, Баранов Юрий, она, Алексей, так как праздновался день рождения Юрия Баранова. Они распивали пиво и водку. Ночью 09.10.2011 она зашла на кухню, там были Кирилл, Баранов Юрий и Алексей, а Александр и Катя спали в отдельной комнате за закрытой дверью. Она ушла в другую комнату, чтобы посидеть в Интернете и закрыла дверь. В какой-то момент она зашла в ванную комнату и увидела в корзине много грязной мужской и женской одежды, которую положила в стиральную машину, чтобы постирать. Какие именно были предметы одежды и какого цвета, она пояснить не может. Затем она снова ушла к себе в комнату. Через какое-то время в квартиру зашли сотрудники полиции, которые им пояснили, что произошло какое-то убийство, но Кирилл им сказал, что они празднуют день рождения, после чего сотрудники полиции ушли. Еще через какое-то время сотрудники полиции вернулись, и сказали, что компания молодых людей, в которой был убитый молодой человек, указала на их квартиру и сказали, что из нее кто-то кричал, также в их квартире единственной горел свет, после чего их всех доставили в отделение полиции. Она сама не слышала, что кто-либо ночью 09.10.2011 кто-то кричал из окон квартиры, где она находилась, и не слышала, чтобы кто-либо выходил или заходил в квартиру. Ничего по поводу убийства пояснить не может. ( т.4 л.д. 50-53)

- Показаниями свидетеля Грязнова А.А., оглашенными в судебном заседании в порядке ст. 281 ч.2 УПК РФ с согласия сторон, и показавшего, что 08.10.2011 примерно в 21 час 00 минут он встретился со Станевым Андреем возле лавочки во дворе дома 3 по ул. Генерала Белова в г. Москве. Он вышел из дома, а Станев направлялся домой с футбольного матча, в котором он принимал участие на стадионе расположенном в районе, каком именно, ему неизвестно. В ходе встречи они решили выпить пива и, примерно, в 21 час 30 минут направились в магазин «Седьмой континент» расположенный на ул. Борисовский проезд и купили там по банке пива, после чего вернулись обратно во двор дома. Примерно 22 часа 00 минут они подошли к лавочке, расположенной во дворе дома – там находились Артюх Александр, Лапшин Роман и ранее не знакомый ему молодой человек, которого Лапшин представил как своего приятеля. О встрече с Артюхом и Лапшиным он и Станев не договаривались, встреча произошла спонтанно. Когда они подошли, Артюх и Лапшин уже пили пиво - у Лапшина и Артюха было 5 бутылок пива. Он и Станев выпили по одной банке пива, а Артюх и Лапшин – по 2 бутылки. Примерно в 22 часа 30 минут к ним присоединилась Васильева Мария. Артюх или Лапшин угостили ее одной бутылкой пива. В ходе данной встречи они обсуждали поездку на отдых в Индию Станева Андрея. Больше на данной встрече никто не присутствовал. С того места, где они стояли и пили пиво, виден вход в подъезд Артюхов, но кто в него входил и выходил он не знает, не обращал внимание. Примерно в 23 часа 00 минут, может, позже минут на 15, он, Васильева и Станев пошли к последнему домой для просмотра фотографий. Лапшин, Артюх Александр и неизвестный ему приятель Лапшина остались во дворе дома. ( т.4 л.д. 165-194);

- Показаниями свидетеля Станева А.М., допрошенного в судебном заседании и в полном объеме подтвердившего свои показания на предварительном следствии о том, что Артюх А.И. его товарищ, около в 21 час 00 минут 08.10.2011 г. он направился в сторону дома № 3 расположенного по адресу: г. Москва, ул. Генерала Белова, возле вышеуказанного дома, на детской площадке он встретил Грязнова, затем, примерно в 22 часа 00 минут, к дому подъехал Артюх А., который к ним присоединился. Позже к ним присоединились Лапшин Роман, Мария Васильева, возможно, кто-то еще, он не помнит. Далее он отправился с Артюхом Александром в магазин «Седьмой континент», где они купили пиво - около 6 бутылок, а затем вернулись

обратили на детскую площадку, где в тот момент находились все вышеупомянутые лица. Проведя минут через 30-60 пиво закончилось и они с Артюхом Александром второй раз пошли за пивом, но сколько его купили - не помнит. После этого они вернулись вновь на детскую площадку. Через какое-то время к ним присоединилась его жена, а затем его знакомые - Бадровы, с которыми они пошли к нему домой. Артюх Александр от его предложения пойти в гости отказался, сославшись на то, что у него имеются дела. Он не помнит, сколько он и Артюх Александр выпили пива, но полагает, что Артюх Александр находился в состоянии средней степени опьянения, а он сам был немного пьянее Артюха.

- Показаниями свидетеля Беспалова И.В., допрошенного в судебном заседании, и пояснившего, что Артюха А. он знает давно, находится с ним в дружеских отношениях. Вечером, 08.10.2011 г. около 00 час, уже 09.10.11, может быть на час раньше или позже, он спустился к автомашине за сигаретами. В этот момент к нему подошел Кирилл Артюх, за ним шел Баранов. Артюх Кирилл был одет в рыжую кофту, Александр был одет в светлые джинсы и темную кофту, на Баранове были темные джинсы и куртка. Он обратил внимание, что у Кирилла разбита бровь и спросил: «Что случилось», и Кирилл ему ответил, что они просто подрались. Затем к ним подошел Александр Артюх. Никаких подробностей драки никто из них ему не сообщал, Александр вообще ничего не говорил. Затем, через 3-5 минут после того, как подошел Александр Артюх, к ним подошел Меркелис, и сказал, что там «в драке кого-то порезали, давайте быстрее расходиться, никто ничего не знает, никто ничего не видел». Артюхи и Баранов никаких вопросов Меркелису задавать не стали, а спокойно пошли в сторону своего дома, а Меркелис пошел в обратную сторону. Меркелис был одет в черную куртку, что еще на нем было надето, он не помнит.

- Показаниями свидетеля Артюха К.И., допрошенного в судебном заседании и пояснившего, что также подтверждает свои последние показания, данные на стадии предварительного следствия. Подсудимый является его братом, накануне 07.10.2011 г. они с Барановым выпивали, были в баре, проснулись около 17 час. 08.10.2011 г., на кухне продолжили распивать спиртное, в квартире была жена брата Екатерина и его подруга Голомбевская, затем подошел Воронин, они продолжали пить, около 23 час. с работы пришел его брат Александр, они пообщались по поводу ключей, которые он, Артюх К.И., унес, брат ушел в свою комнату. Около 01 час. он, Артюх К.И., курил на балконе, внизу услышал крики, также крикнул в ответ, чтобы перестали кричать, ему ответили нецензурно и предложили спуститься, они с Барановым пошли разобраться, были пьяны. Собрались и вышли на улицу, так как находились в состоянии алкогольного опьянения и понимая, что может возникнуть конфликт. Выйдя на улицу, они с Барановым Ю. обошли дом, и увидели компанию нетрезвых молодых людей, примерно 10 человек, среди которых была одна девушка. Он спросил у молодых людей, кто кричал, кто чего хотел, а затем между ними началась словесная перепалка, с применением грубой нецензурной брани с обеих сторон. Потом молодые люди набросились на них с кулаками, обоих повалили на землю и стали наносить удары руками и ногами. Он, защищаясь, предложил молодому человеку самому крупному из них, впоследствии оказавшимся Басом А.Ю., драться «один на один». Молодые люди прекратили наносить им удары и отошли, дав им возможность подняться на ноги. Молодой человек, с которым он дрался до этого, предложил ему отойти с ним, он согласился и они отошли на другой конец дома, где продолжили драку, обмениваясь ударами. Затем, спустя примерно 03 минуты, они прекратили драку, после чего он пошел домой, а куда пошел молодой человек, с которым он дрался, не видел. Где в это время находился Баранов, он сказать не может, полагает, что также дрался с кем то из них. Они с Барановым после драки возвращались домой, около дома их догнал его брат, Артюх А. и вместе с ними зашел в подъезд. Александр подошел с той стороны, где происходила драка. Во время драки он сам дрался с Басс, с кем дрался Баранов - не видел. В момент драки на нем. Артюхек К.И., были надеты белые штаны, оранжевая толстовка с надписью на груди «КТМ». Когда они с Александром возвращались в квартиру на Александре были надеты серые джинсы, черная кофта с зеленой буквой «М» и надписью на левом рукаве «Монстр Энерджи» бело-зелено-серого цвета. Баранов был одет в темно-синие джинсы,

джинсовую куртку и футболку, цвета которой он не помнит. Также Артюх К.И. пояснил, что в момент драки он Меркелиса не видел, тот подходил поздороваться, увидел его только после драки, когда они уже начали подходить к дому. Меркелис был одет в светлый свитер с какими-то ромбиками, кожаную куртку, штаны темного цвета. Со слов Беспалова Ильи ему известно, что Меркелис подходил к ним после драки и сказал фразу: «Расходимся по домам, никто никого не видел и не знает, там ножевое ранение». Беспалова он увидел в тот момент, когда вместе с Барановым возвращался домой после драки. Когда он пришел домой, то одежду, которая была на нем, положил в стиральную машину стираться, так как она были в грязи. Эту одежду из машины извлекли сотрудники полиции, когда пришли в их квартиру после драки. Артюх А. в стиральную машину вещи не клал, так как сразу же, как пришел домой, пошел в комнату и лег спать, и, насколько он помнит, в этой же одежде и был доставлен в отделение полиции. После того, как они вернулись, к ним в квартиру пришли Сай и Лапшин. Также свидетель показал, что они ехали в пассажирском лифте вместе с братом и Барановым, никакого ножа он не видел. Также ему не знаком сотрудник полиции Потапенков и никаких сведений он ему не сообщал. После того как их всех доставили в ОВД, их нас завели в актовъй зал, там сидели ребята, с которыми они дрались, те были в передней части зала, а мы в дальней, Лапшин и Сай отсели от них. Маргарита и Катя сидели сзади, он же, Артюх К.И., сидел с братом, при этом Сай рассказал, что им сделали замечание, так как Сай и Лапшин громко смеются, при этом, замечание им сделал человек с порезанной рукой, сказал, «Сто Вы веселитесь, у меня друга убили». Потом человек с порезанной рукой, показал, кто участвовал в драке, при этом он показал на Сая, который стал возмущаться, после чего молодой человек показал на него, Артюха К.И. и на Баранова, как на участников драки.

Кроме того, суд отмечает, что согласно первоначальному протоколу допроса свидетеля Артюха К.И. по обстоятельствах произошедшего Артюх К.И. пояснил, что брата он во время описанного конфликта не видел, полагает, что его там не было, он был дома. ( т.4 л.д. 4-9)

- Показаниями свидетеля Артюх Е.Н., допрошенной в судебном заседании пояснившей, что об убийстве неизвестного ей мужчины около их дома она узнала 09 октября 2011 года от сотрудников полиции, которые задержали и ее, и всех лиц, которые находились в квартире - Артюхов Кирилла и Александра, Баранова Юрия, Воронина Алексея, Сай Сергея, Маргариту Голомбевскую, Лапшина Романа. 08 октября 2011 года она проснулась в районе 17 часов 00 минут, так как до этого всю ночь не спала, а общалась с Голомбевской дома, при этом выпивая пиво. Муж, Александр Артюх, находился на работе, куда он уехал примерно в 09 часов 00 минут. В это время дома находились: Кирилл, Голомбевская, Баранов и Воронин. Когда она зашла на кухню, около 17 часов, все вышеперечисленные выпивали спиртные напитки. Кирилл, Баранов и Воронин пили водку, Маргарита пила шампанское, на столе была закуска. Кирилл был одет в оранжевую толстовку и светлые штаны, Баранов был одет в темно- синие джинсы и джинсовую куртку, под которой у него была черная футболка. Воронин был одет в джинсы и футболку. На кухне она налила себе сок, после чего ушла обратно в свою комнату, так как плохо себя чувствовала. Примерно в 22 часа 30 минут-23 часа 00 минут она позвонила со своего телефона на номер Артюха Александра, поинтересовалась, где тот находится, и он ей ответил, что стоит во дворе, встретил Станева, выпьет пива, и после этого придет домой. После того как она поговорила с Александром, она уснула. Она несколько раз просыпалась и звонила мужу, узнать, где он, и когда вернется, на что он отвечал ей, что он немного постоит с ребятами во дворе и поднимется. Александр отвечал на звонки через два-три гудка. На один из телефонных звонков Александр не ответил, но сразу же перезвонил. Какой промежуток времени проходил между звонками, она не помнит. Сколько раз она звонила Артюху Александру в указанный промежуток времени, она не помнит, но полагает, что примерно 3-5 раза. Сколько прошло времени между последним звонком Александру и его приходом домой, она пояснить не может. В какой-то момент она услышала, что Александр пришел домой- он позвонил в дверной звонок и ему открыл дверь Кирилл. Далее она слышала, что Александр общается с Кириллом в коридоре по поводу ключей от автомобиля, который последний забрал

у Александра и поэтому Александру пришлось ехать утром на работу на такси. После чего Александр зашел в комнату, и она проснулась от того, что Александр лег в кровать и ее поцеловал. Александр был трезвым. Она опять уснула. После 01 часа 00 минут 09 октября 2011 года она проснулась от того, что в квартиру пришли сотрудники полиции. Лапшин Роман зашел к ним в комнату и стал будить Александра. После того, как все находившиеся в квартире собрались - она, Артюх Александр, Артюх Кирилл, Голомбевская, Баранов, Сай Сергей и Лапшин Роман - они направились в отделение полиции. О случившемся ей муж ничего не рассказывал, а его брат - Кирилл - рассказал, что была драка, больше он ей ничего не пояснил. В отделении полиции их всех разместили в актовом зале на втором этаже. Когда пришли, в актовом зале уже находились ранее неизвестные ей 5-6 молодых мужчин и одна девушка «блондинка». Когда их завели в актовый зал, незнакомые ей люди сидели на первых рядах, а они сели следующим образом: Александр Артюх сидел напротив входной двери в зал, рядом с ним сидела Маргарита, перед Александром сидела она, а перед ней сидел Кирилл, рядом с Кириллом сидел Воронин Алексей, Сай Сергей сидел боком к ним. Баранов лег на последнем ряду, где и уснул лицом к стенке. Где точно сидел Лапшин, она сказать не может, так как он постоянно пересаживался. Далее из зала сотрудники полиции вывели не знакомых ей людей, а затем в зал зашел один из сотрудников полиции вместе с ранее незнакомым ей молодым человеком, высокого роста, спортивного телосложения, у которого была перебинтована рука. Сотрудник полиции спросил у этого молодого человека, может ли он кого-нибудь опознать и кто совершил убийство. Молодой человек осмотрел всех присутствующих в зале и показал на Сая Сергея. Сотрудник полиции попросил подняться Сая Сергея, что он и сделал, и пояснил, что он был на праздновании дня учителя, после чего между молодым человеком и Саем завязалась словесная перепалка. Затем Сая Сергея вывели из зала. Далее сотрудник полиции еще раз задал тот же вопрос молодому человеку, и тот еще раз осмотрел всех в зале и показал на Кирилла Артюха, после чего Кирилла также вывели из зала. Далее этот молодой человек указал на спящего Баранова, но на это никто никак не отреагировал, единственное, что сотрудник полиции сказал, чтобы его посадили, что они и сделали. При этом Баранов продолжал спать сидя с опущенной головой. В этот день Баранов был выбрит, но у него имелась легкая щетина. Далее из зала вывели неизвестного ей молодого человека. После этого ее вывели из зала и отвели в комнату для дачи объяснений. Также она пояснила, что когда их привезли в Нагатинский следственный отдел, им всем разрешили спокойно передвигаться и выходить на улицу. Когда на улице стояли она, мать Артюхов и Скок Алексей, Александра Артюх вывели из автомобиля в наручниках в сопровождении двух мужчин. В это же время у входа в отдел стояла компания молодых людей, среди которых она увидела того же парня, который был в отделе полиции с перебинтованной рукой.

Также суд отмечает, что в ходе первичного допроса в качестве свидетеля Артюх Е.Н. показала, что примерно в 23 часа 00 мин. ее муж, Артюх А. вернулся домой и лег спать. Ночью их разбудили сотрудники полиции, которые пояснили, что они должны проехать в отделение полиции. Что происходило в квартире, пока она была в комнате, ей не известно, так как она ничего не слышала. ( т.4 л.д. 62)

- Показаниями судебно-медицинского эксперта Тихоновой Н.С., допрошенной в судебном заседании и пояснившей, что она проводила судебно-медицинскую экспертизу трупа Милешкина А.А., в ходе исследования трупа, было обнаружено несколько ранений, а именно одно колото-резанное ранение груди послужившие причиной смерти, помимо него, имелись колото-резанные ранения живота, поясничной области, и резанная рана правого плеча, так же на трупе были обнаружены кровоподтеки и ссадины головы и конечностей. Колото-резанное ранение груди, которое послужило причиной смерти, вероятнее всего образовалось за единицы минут до наступления смерти, в данный промежуток времени Милешкин А.А. активные действия мог совершать в течении единиц минут, но эта способность уменьшалась по мере кровопотери, причем возможность осуществлять активные действия уменьшалась достаточно быстро. Также Тихонова Н.С. пояснила, что характер повреждений, а именно ровные хорошо сопоставимые края, наличие одного остроугольного конца и другого

закругленного, а также ровные стенки раневых каналов указывают на их образование от действий колотого режущего орудия или оружия, которым мог являться нож, исходя из характеристик и описанных в заключении ран, при этом, длина клинка, исходя из длинны всех раневых каналов, на уровне погружения была не более 16 сантиметров, при условии, если все колотые-режущие ранения были нанесены одним оружием, при этом, при данных колото-резанных ранениях была как внутренняя, так и наружная кровопотеря. Внутренняя кровопотеря составила 2 тысячи миллилитров крови в левой плевральной полости, и 150 миллилитров в полости сердечной сорочки, помимо этого в брюшной полости содержалось около 200 миллилитров крови. Четких данных о наружной кровопотери не имелось, ввиду недостаточно полного описания следов крови при осмотре места происшествия. Также эксперт пояснила, что по ее мнению, не имело место полное погружение клинка, так как если бы клинок погрузился полностью, то на ране остались бы следы от рукоятки. Кроме того, точно определить длину клинка не представляется возможным, поскольку мягкие ткани обладают упругостью, могут уплощаться, также может уменьшаться передне-задний размер грудной клетки, так как все удары были спереди назад, то учитывая подвижность сердца, можно допустить, что сердце могло само насадиться на клинок. Увеличить передне-задний размер грудной клетки сложнее, ввиду анатомических особенностей ее строения. Однозначно высказаться о длине травмирующего клинка не представляется возможным, так как на трупе не отобразились морфологические признаки полного погружения клинка (осаднения и кровоподтек в окружности раны от рукоятки), также в силу упругости грудной клетки и передней стенки живота, смещаемости внутренних органов. Длина клинка могла быть около 12-16 см. Кроме того, высказаться относительно того, были ли ранения Милешкину причинены одним предметом или разными, нельзя с уверенностью. Исходя из описания раны и характеристики краев ран, на теле погибшего Милешкина, свидетель пояснила, что по ее мнению, это был клинок типа финского, с однолезвенной заточкой. Кроме того, разные по форме раны могут быть причинены одним ножом, поскольку все зависит от ткани, все ткани обладают разной степенью упругости и эластичности, один и тот же нож может составить как П-образный конец раны, так и закругленный в зависимости от того, куда наносится удар, а именно был ли удар с разных сторон или под разным градусом. На коже чаще всего остаются П-образные следы, так как они лучше передаются в мягких тканях. Также свидетель пояснила, что по ее мнению, при указанных повреждениях кровопотеря была наружная, но фонтанирование данному трупу ранения не характерно, поскольку ранение было под очень острым углом сверху вниз, но высказаться точно относительно кровопотери невозможно.

- Показаниями свидетеля Меркелиса В.К., допрошенного в судебном заседании и показавшего, что 08.10.2011 он вместе с женой – Елагиной Е.В. - вернулся в г.Москву около 23 часов, после чего, находясь дома – в кв. 312 д.8 корп.2 по Борисовскому поезду в г. Москве, распивал спиртные напитки. Затем, уже после 23 часов, он вместе с женой вышел на прогулку по своему району. Перед прогулкой он дома с женой выпивали спиртные напитки, что именно он выпивал – не помнит, полагает, что либо водку, либо коньяк. На прогулке, подходя к магазину «Дикси» расположенному по адресу ул. Генерала Белова, д. 5 г. Москвы, между 00 часов и 03 часами 09.10.2011 он увидел, что возле магазина происходит групповая драка между молодыми людьми, среди которых он узнал Артюха Кирилла и Баранова Юрия. Драка проходила на расстоянии от него не менее 20 метров. Кто совершал какие действия в драке, он не помнит. Он хотел попытаться разнять участников драки, но жена его остановила и не дала вмешаться в данный конфликт, а затем отвела его домой. В драке принимало участие примерно 10 человек, точное количество участвующих указать не может, так как не помнит. За дракой он наблюдал примерно 1-3 минуты. Еще до окончания данной драки он направился с женой в сторону дома в обход места, где проходила драка – т.е. вокруг д. № 3 по ул. Генерала Белова г.Москвы. По дороге домой он с женой встретили Баранова Юрия и Артюха Кирилла, у которого он поинтересовался, что это была за драка, и Артюх Кирилл сообщил ему, что в данной драке порезали человека, никаких подробностей он не сообщил. После чего он пошел в сторону дома, а куда пошли Артюх Кирилл и Баранов – ему неизвестно. Во время драки ни у

кого он ножа не видел, кто наносил ножевые удары ему не известно. Через несколько дней с ним связался Артюх Кирилл и высказал предположение, что преступление совершил Баранов либо кто-то с потерпевшей стороны. В ходе данной встречи Артюх Кирилл попросил его встретиться с адвокатами Артюха Александра перед тем, как его вызовут на допрос в следственные органы, с какой целью - не пояснил. Через несколько месяцев, более точное время не помнит, с ним связался адвокат Артюха Александра - кто именно, он не помнит - и попросил встретиться с ним, на что он согласился. В ходе встречи, состоявшейся в офисе адвоката, он рассказал ему все обстоятельства, которые были ему известны. Через несколько дней ему на электронный почтовый ящик пришло электронное письмо, в котором содержался его опрос адвокатом. Прочитав данное письмо он понял, что обстоятельства, описанные им адвокату Артюха, не соответствуют тексту опроса, в связи с чем, решил не отвечать на это письмо. Он говорил адвокату, что Артюха Саши он на месте происшествия не видел, и эти его слова были основаны на словах Артюха Кирилла, но потом Артюх Кирилл ему сообщил, что они решили поменять показания пояснив, что Артюх А. там был. С чем было связано решение поменять показания, он не знает, но решил в этом участия не принимать. Также в опросе адвокат написал, что он, Меркелис, присутствовал на месте до окончания драки, но на самом деле он ушел раньше, и если Александр пришел позднее, он мог его просто не видеть. В ходе допроса Меркелис пояснил, что Артюха Александра на месте преступления он не видел, или не обратил на него внимания. Он находился на месте не до конца драки, а когда шел домой, возле дома № 3 встретил Артюха Кирилла и Баранова, буквально через 2-3 минуты после того, как ушел от места драки. Ножа он ни у Кирилла, ни у Баранова не видел, но Кирилл сразу же ему сказал, что ему кажется, что кого-то во время драки «порезали». Кто и кого порезал, Артюх не говорил, а он не спрашивал.

- Показаниями свидетеля Елагиной Е.В., допрошенной в судебном заседании, которая дала аналогичные показания в той части, что, когда они с супругом, Меркелисом В.К., возвращались домой, они никого не встречали и ни с кем не разговаривали, супруг был рядом с ней, в драке не участвовал, а повреждения на его щеке произошли от того, что она, Елагина, дала ему пощечину в ходе ссоры.

Помимо вышеуказанных показаний, вина подсудимого в совершении преступления подтверждается совокупностью исследованных доказательств:

- протоколом осмотра места происшествия с приложением в виде фототаблицы и плана-схемы от 09.10.2011, из которых следует, что местом происшествия является участок местности, расположенный, примерно, в 10 метрах от д. 5 по ул. Генерала Белова в г. Москве. На данном участке местности, на асфальте, обнаружен труп Милешкина А.А., 28.01.1988 года рождения, лежащий на спине, ногами к тротуару, ведущему к д. 8 к. 2 по Борисовскому проезду в г. Москве. Труп расположен на внутривортовой дорожной развилке проезжей части, где проходит двойное разветвление дворовой дороги: одно разветвление ведет к д. 8 к. 2 по Борисовскому проезду, второе - к д. 3 по ул. Генерала Белова, к торцевой части которого пристроен магазин «Дикси», имеющий обозначение д. 5 по ул. Генерала Белова. Расстояние до трупа составляет: от заднего угла дома № 5 - 11 метров, от дома № 3 по ул. Генерала Белова - 28 метров, от дома № 7 по ул. Генерала Белова - 57 метров. На трупе одето: заплечная сумка-рюкзак коричневого цвета, куртка серого цвета с капюшоном, футболка, джинсы синего цвета, плашки серого цвета, носки серого цвета, белые кроссовки с коричневыми и черными вставками. На трупе обнаружены следующие повреждения: в лобной области, справа в 0,7 см. от верхнего края правой брови, ссадина размером 3 x 1,5 см; в области спинки носа ссадина полуовальной формы размером 1,5 x 0,5 см.; на слизистой нижней губы справа очаговое кровоизлияние; на передней поверхности грудной клетки слева, посередине ключичной линии, рана № 1 на расстоянии 10,5 см. от условно средней линии и в 2 см. от левого соска; на передней стенке живота, слева, на расстоянии 10 см. от условно средней линии и в 26 см. от левого соска на одной проекционной линии с раной № 1 рана № 2, линейной формы с ровными краями; в поясничной области слева, на расстоянии 7 см. от условно средней линии рана № 3. Все раны совпадают с повреждениями, обнаруженными на одежде трупа. Внутренняя

поверхность куртки и футболка обильно опачкана влажной кровью. На месте происшествия обнаружены пятна крови, с которых взято 5 смывов, а также изъяты: футболка красного цвета со следами вещества бурого цвета, окурки сигареты "Парламент", 3 осколка стекла. Впоследствии, в ходе предварительного следствия, 3 осколка стекла, футболка красного цвета, 5 смывов вещества бурого цвета, окурки сигареты «Парламент», обнаруженные и изъятые при осмотре места происшествия, следствием осмотрены, признаны вещественными доказательствами и приобщены к материалам уголовного дела. (т. 1 л.д. 117-141, т. 2 л.д. 242-256; 257-259)

- заключением эксперта № 2113 от 26.10.2011 медицинской судебной экспертизы трупа Милешкина А.А., согласно которому на трупе потерпевшего обнаружены следующие повреждения:

1.1. колото-резаное ранение передней поверхности груди слева, проникающее в левую плевральную полость в 4-ом межреберье, с повреждением сердечной сорочки и правого желудочка сердца, образовавшееся от одного ударного воздействия колюще-режущего орудия/оружия, причинившее тяжкий вред здоровью человека по признаку опасности для жизни и состоящее в прямой причинно-следственной связи с наступлением смерти;

1.2. колото-резаное ранение передней брюшной стенки слева, проникающее в брюшную полость, с повреждением брыжейки, и стенки тощей кишки, образовавшееся от одного ударного воздействия колюще-режущего орудия/оружия, не состоящее в причинно-следственной связи с наступлением смерти, причинившее тяжкий вред здоровью по признаку опасности для жизни;

1.3. колото-резаное непроникающее ранение поясничной области слева, образовавшееся от одного ударного воздействия колюще-режущего орудия/оружия, не состоящее в причинно-следственной связи с наступлением смерти. Обычно у живых лиц данное повреждение относится к причинению легкого вреда здоровью человека, по признаку кратковременного расстройства здоровья сроком не свыше 21 дня;

1.4. резаная рана задней поверхности правого плеча в верхней трети, образовавшаяся от одного ударного воздействия колюще-режущего орудия/оружия, не состоящая в причинно-следственной связи с наступлением смерти, причинило легкий вред здоровью по признаку кратковременного расстройства здоровья сроком не свыше 21 дня.

Повреждения п.п. 1.1, 1.2, 1.3, 1.4 образовались в короткий промежуток времени не более чем за единицы - десятки минут до наступления смерти.

1.5. ссадины (по 1-ой) в лобной области справа, на спинке носа в верхней трети, кровоизлияние и ушибленные раны (2) слизистой оболочки нижней губы справа, ссадина на тыльной поверхности левой кисти в проекции пястно-фаланговых суставов 3, 4 пальцев, ссадина в области правого коленного сустава на передней поверхности.

Указанные повреждения имеют признаки прижизненного происхождения, образовались не менее чем от 5 ударно-скользящих воздействий тупых твердых предметов, причем ссадина левой кисти могла образоваться как от скользящего воздействия заостренного конца или грани заостренного конца тупого твердого предмета, так и от кончика или лезвия клинка колюще-режущего орудия/оружия. Морфологические особенности травмирующих предметов в остальных повреждениях не отобразились.

Все данные повреждения не состоят в причинно-следственной связи с наступлением смерти, не повлекли за собой кратковременного расстройства здоровья и незначительной стойкой утраты трудоспособности, расцениваются как повреждения, не причинившие вред здоровью. Ссадины образовались не более чем за сутки до наступления смерти.

Смерть Милешкина А.А. наступила в результате колото-резаного ранения передней поверхности груди слева, проникающего в левую плевральную полость в 4-ом межреберье, с повреждением сердечной сорочки и правого желудочка сердца, осложнившегося обильной кровопотерей, не более чем за 2-4 часа до времени фиксации трупных явлений (трупные явления зафиксированы 09.10.2011 в 4 часа).

Способность потерпевшего совершать какие-либо самостоятельные действия (передвигаться, кричать и т.п.) после причинения ему повреждений п. 1.1 (колото-резаное ранение груди) и п. 1.2 (колото-резаное ранение живота) не исключается в промежуток времени до наступления смерти, и уменьшалось по мере развития кровопотери. Повреждения, зафиксированные в п.п. 1.3, 1.4, 1.5 сами по себе не являются анатомическим или функциональным препятствием для совершения самостоятельных активных действий.

Раневой канал раны в поясничной области слева направлен сзади наперед, слева направо и снизу-вверх (направление раневого канала дано при условном вертикальном положении тела), длина раневого канала 12 см (длина раневого канала измерена при горизонтальном положении тела). Раневой канал раны передней поверхности груди слева направлен спереди назад, слева направо и несколько сверху вниз (направление раневого канала дано при условном вертикальном положении тела), длиной 16 см, (длина раневого канала измерена при горизонтальном положении тела со вскрытой грудной клеткой). Раневой канал раны передней брюшной стенки слева направлен спереди назад, снизу вверх и слева направо (направление раневого канала дано при условном вертикальном положении тела), длиной 14 см, (длина раневого канала измерена при горизонтальном положении тела со вскрытой брюшной полостью).

Повреждения, указанные п.п. 1.1, 1.2, 1.3 образовались от ударных воздействий колюще-режущих орудий/оружия, какими могли быть клинки с односторонней заточкой (типа финского); шириной клинков на уровне погружения не менее чем 3,2 см (колото-резаное ранение груди), не менее чем 3,5 см (колото-резаное ранение живота), не менее чем 1,8 см (колото-резаное ранение поясничной области). С учетом сходных морфологических свойств повреждений, не исключается, что все повреждения причинены одним клинком, ширина которого меняется на протяжении.

Повреждение п. 1.4 образовалось от скользящего воздействия предмета/орудия/оружия, обладающего режущими свойствами, каким может быть лезвие ножа, возможно того же самого, каким были причинены повреждения, указанные в п.п. 1.1, 1.2, 1.3.

Повреждение п. 1.5 образовалось от действия тупых твердых предметов, морфологические особенности травмирующей поверхности которых в повреждениях не отобразились. Однако, ссадина левой кисти могла образоваться как от скользящего воздействия заостренного конца или грани тупого твердого предмета, так и от кончика или лезвия клинка колюще-режущего орудия/оружия.

При судебно-химическом исследовании крови и мочи от трупа Милешкина А.А. обнаружен этиловый спирт в концентрации 2,4 % в крови и 3,1 % в моче, что у живых лиц могло обусловить алкогольное опьянение тяжелой степени.

Кроме того, в вышеуказанном заключении эксперта отмечено, что в ходе вскрытия трупа Милешкина А.А. установлен левосторонний гемоторакс (1 500 мл кровяных свертков и 500 мл жидкой крови), гемоперикард (100 мл кровяных свертков и 50 мл жидкой крови), выраженное малокровие внутренних органов, кровоизлияние под эндокардом левого желудочка.

Впоследствии, в ходе предварительного следствия, вещи Милешкина А.А., полученные в танатологическом отделении № 13 ГБУЗ г. Москвы «Бюро судебно-медицинской экспертизы Департамента Здравоохранения города Москвы» - куртка из светло-серой ткани с капюшоном, футболка с короткими рукавами из синего трикотажного полотна, джинсы из синей ткани осмотрены, признаны вещественными доказательствами и приобщены к материалам уголовного дела. (т. 1 л.д. 145-146, 148-158, т. 2 л.д. 242-256; 257-259)

- заключением эксперта № 205,214/12 от 03.04.2012 медико-криминалистической судебной экспертизы материалов уголовного дела и вещественных доказательств, произведенной в медико-криминалистическом отделении ГБУЗ г. Москвы «Бюро судебно-медицинской экспертизы Департамента Здравоохранения города Москвы», согласно которому Милешкину А.А. причинены следующие повреждения острым предметом (предметами): колото-резаная рана груди слева, колото-резаная рана живота слева, колото-резаная рана поясничной области слева, резаная рана задней поверхности правого плеча в верхней трети.



Каждо-резанные раны образовались от ударных воздействий колюще-режущим предметом типа клинка ножа, имеющего острие, лезвие и обух; ширина клинка на уровне погружения в тело составляла не более 3,2 см (рана груди), не более 3,5 см (рана живота), и не более 1,8 см (рана поясничной области). Длина клинка при причинении наиболее глубоко проникающих ран составляла 14-16 см. Резаная рана правого плеча причинена скользящим воздействием предметом, имеющим острую режущую кромку. (т. 1 л.д. 167-168, 170-177)

- заключением эксперта № 3043/3148 от 14.11.2011 биологической судебной экспертизы, согласно которому на футболке красного цвета, обнаруженной и изъятой на месте происшествия, обнаружена кровь человека группы АВ, которая могла произойти от Зеленюка П.С. (т. 2 л.д. 7-8, 10-11)

- заключением эксперта № 3048/3267 от 18.11.2011 биологической судебной экспертизы, согласно которому на трех фрагментах стекла, обнаруженных и изъятых на месте происшествия, обнаружена кровь человека группы АВ, которая могла произойти от Зеленюка П.С., Басса А.Ю. (т. 2 л.д. 13-14, 16-18)

- заключением эксперта № 3046/3151 от 14.11.2011 биологической судебной экспертизы, согласно которому на пяти ватных тампонах со смывами вещества бурого цвета, обнаруженного и изъятого на месте происшествия, обнаружена кровь человека группы АВ, которая могла произойти от Зеленюка П.С. (т. 2 л.д. 20-21, 23-24)

- заключение эксперта № 3045/3150 от 14.11.2011 биологической судебной экспертизы, согласно которому на окурке сигареты марки «Парламент», обнаруженном и изъятом на месте происшествия, обнаружена кровь человека группы АВ, которая могла произойти от Зеленюка П.С. (т. 2 л.д. 26-27, 29-31)

- протоколом осмотра места происшествия - квартиры № 83 д. 3 по ул. Генерала Белова в г. Москве (место жительства обвиняемого Артюха А.И. и свидетеля Артюха К.И.) с приложением в виде фототаблицы от 09.10.2011, из которого следует, что из указанной квартиры изъяты: спортивная кофта оранжевого цвета, брюки серого цвета, полотенце розового цвета, которые на момент прибытия следственно-оперативной группы находились в работающей стиральной машине «Индезит», спортивная обувь черного цвета с пятнами вещества бурого цвета. Также в ходе осмотра зафиксирована обстановка на кухне квартиры - наличие в данном помещении бутылки из-под водки «Люкс», 3 рюмок, 2 стаканов, бутылки из-под пива «Козел». Впоследствии, в ходе предварительного следствия, оранжевая толстовка, брюки серого цвета, ботинки (кроссовки) черного цвета, обнаруженные и изъятые при производстве осмотра квартиры № 83 дома № 3 по ул. Генерала Белова в г. Москве, принадлежащие Артюху К.И., следствием осмотрены, признаны вещественными доказательствами и приобщены к материалам уголовного дела. (т. 1 л.д. 192-202, т. 2 л.д. 242-256; 257-259)

- заключение эксперта № 3042/3147 от 14.11.2011 биологической судебной экспертизы, согласно которому на спортивных ботинках (кроссовках), изъятых по месту жительства Артюха А.И. и Артюха К.И., обнаружена кровь человека группы АВ, которая могла произойти от Зеленюка П.С. (т. 2 л.д. 54-55, 57-58),

- заключением эксперта № 743 от 19.11.2011 молекулярно-генетической экспертизы, согласно которому кровь, обнаруженная на левой кроссовке, изъятой по месту жительства Артюха А.И. и Артюха К.И., произошла от Басса А.Ю. с вероятностью 99,99999999990 %. (т. 2 л.д. 66-67, 76-91)

- заключением эксперта № 3141/3146 от 14.11.2011 биологической судебной экспертизы, согласно которому на оранжевой кофте, обнаруженной и изъятой по месту жительства Артюха А.И. и Артюха К.И., следов крови не обнаружено. (т. 2 л.д. 99-100, 102-103)

- заключением эксперта № 3057/3080 от 03.11.2011 биологической судебной экспертизы, согласно которому на брюках серого цвета, обнаруженных и изъятых по месту жительства Артюха А.И. и Артюха К.И., следов крови не обнаружено. (т. 2 л.д. 105-106, 108)

- заключением № 205,214/12 от 03.04.2012 медико-криминалистической судебной экспертизы материалов уголовного дела и вещественных доказательств, произведенной в

медико-криминалистическом отделении ГБУЗ г. Москвы «Бюро судебно-медицинской экспертизы Департамента здравоохранения города Москвы», согласно которому Зеленюку П.С. причинена резаная рана нижней трети левого предплечья. Это повреждение образовалось от скользящего воздействия острого предмета, обладающего режущими свойствами. Более подробно охарактеризовать травмирующий предмет не представляется возможным. Возможность причинения колото-резаных и резаных повреждений тела и одежды Милешкину А.А. и резаных повреждений Зеленюку П.С. одним травмирующим предметом не исключается. Показания Зеленюка П.С., изложенные в протоколе его допроса от 09.10.2011, касающиеся обстоятельств причинения телесных повреждений ему и Милешкину А.А. – не противоречат установленному механизму причинения потерпевшим колото-резаных и резаных повреждений тела и одежды. (т. 1 л.д. 167-168, 170-177)

- протоколом опознания, согласно которому при выполнении данного следственного действия Зеленюк П.С. уверенно опознал Артюха А.И. по телосложению, чертам и форме лица, форме и размеру глаз и другим признакам как лицо, нанесшее удар предметом, похожим на нож, Андрею Милешкину, после чего Милешкин упал. Когда он (Зеленюк) хотел подойти к Милешкину, Артюх нанес удар ножом и ему в область левой кисти, причинив ему глубокий порез. В ходе проведения опознания Артюх А.И. заявил, что Зеленюк видел его в отделении МВД России по району Орехово-Борисово-Северное г.Москвы. (т. 5 л.д. 6-9)

- копией медицинской карты № 50336 ГБУЗ г. Москвы (ГКБ №7) ДЗ г.Москвы, приобщенной к материалам уголовного дела, следует, что Зеленюк П.С. поступил в больницу в 09.10.2011 в 01 час. 57 мин и выписан в 03.02 мин. с диагнозом «ножевое ранение нижней трети слева. Запах алкоголя изо рта». В ходе осмотра травматологом в приемном отделении установлено, что «общее состояние Зеленюка П.С. средней тяжести, сознание ясное, положение активное». В выписном эпикризе медицинской карты имеется аналогичная запись о диагнозе при поступлении, и диагнозе при выписке - «Резаная рана левого предплечья», а также установлено, что «общее состояние Зеленюка П.С. средней тяжести, сознание ясное, положение активное». (т.3 л.д. 54-56, 57-66)

- заключением медицинской судебной экспертизы Зеленюка П.С. №776/149 следует, что резаная рана нижней трети левого предплечья (без повреждения крупных сосудов и нервов) – образовалась от скользящего воздействия острого предмета, обладающего режущими свойствами, возможно в срок и при указанных потерпевшим обстоятельствах.

Имеющееся у Зеленюка П.С. повреждение причинило легкий вред здоровью, по признаку кратковременного расстройства здоровья продолжительностью до 3 недель от момента причинения травмы (до 21 дня включительно). (т.3 л.д. 46,47, 49-50)

- справкой врача травматолога-ортопеда высшей квалификационной категории Гнителива М.Е., приобщенной к ходатайству стороны защиты следует, что при «лечении передозировки (новокаина – прим. следователя) проводится госпитализация больного, общереанимационные мероприятия: поддержка легочной вентиляции вплоть до ИВЛ (искусственная вентиляция легких – прим. следователя), дезинтоксикационная терапия...Если побочная реакция на введенный лекарственный препарат не отражена в карте стационарного или амбулаторного больного, можно сделать вывод, что этой реакции не было...» (т.11 л.д.88)

- заключением комиссии экспертов № 736 -3, из которого следует, что в ходе проведения экспертизы Артюх А.И. дал пояснения о том, что он «пришел домой 08.10.2011 в 23 часа, находился в алкогольном опьянении, так как накануне пил пиво «с друзьями», лег спать, проснулся 09.10.2011 в 02 часа, когда его разбудили сотрудники полиции», «из дома не выходил, в драке участия не принимал» (т.6 л.д. 157-159)

- протокол осмотра видеозаписи с камеры наблюдения, установленной над подъездом № 2 д.3 по ул. Генерала Белова в г. Москве, согласно которому Артюх А.И. выходит из подъезда вслед за Артюхом К.И. и Барановым, а затем входит в него, уже вместе с ними. На видеозаписи зафиксирована одежда обвиняемого – темный верх и серый низ (запись черно-белая – прим. следователя), рисунок же на верхней части одежды слабо различим, что зафиксировано в прилагаемых к указанному протоколу скриншотах. (т.1 л.д. 218-245)

- протоколом № К-10-6012 медицинского освидетельствования, согласно которому у Артюха А.И. 09.10.11 в 8 час. 20 мин. алкометром выявлено 0,35-0,4 % алкоголя. Установлен факт употребления алкоголя, признаков опьянения нет. (т.5 л.д.3)

- протоколом № К-10-6010 медицинского освидетельствования для установления факта алкогольного опьянения, согласно которому у Артюха К.И. на 09.10.2011 выявлено алкогольное опьянение. (т.4 л.д. 2)

- протоколом осмотра видеозаписи с приложением в виде скриншотов видеозаписи с камеры наблюдения, установленной над подъездом № 2 д.3 по ул. Генерала Белова в г. Москве, согласно которому Артюх А.И. выходит из подъезда вслед за Артюхом К.И. и Барановым, а затем входит в него, уже вместе с ними. (т.1 л.д. 218-245)

- протоколом осмотра телефонных соединений абонентского номера 926-583-26-61, находившегося в пользовании обвиняемого Артюха А.А. в период совершения преступления и зарегистрированного на его имя. В ходе проведенного анализа представленной информации органами предварительного следствия установлено, что абонентский номер 926-583-26-61, находящийся в пользовании Артюха А.И., в момент совершения преступления, а именно в период времени с 23 час. 56 мин. 08.10.2011 до 00 час. 31 мин. 09.10.2011 находился в зоне обслуживания приемопередающей базовой станции расположенной по адресу: г. Москва, Генерала Белова ул., 1/8. В указанный промежуток времени между абонентским номером находящимся в пользовании Артюха А.И. и абонентским номером 916-918-93-22, находящимся в пользовании Артюх (Бухтияровой) Е.Н. осуществлялись неоднократные телефонные соединения и переговоры, в том числе, в промежуток времени, когда было совершено убийство Милешкина А.А., а именно:

- 08.10.2011 в 23 час. 56 мин – 2 попытки вызова исходящим абонентским номером 926-583-26-61 абонентского номера 916-918-93-22;

- 08.10.2011 в 23 час. 57 мин – попытка вызова исходящим абонентским номером 916-918-93-22 абонентского номера 926-583-26-61;

- 08.10.2011 в 23 час. 57 мин – соединение исходящего абонентского номера 926-583-26-61 с абонентским номером 916-918-93-22, продолжительностью 12 сек;

- 09.10.2011 в 00 час. 17 мин – 2 попытки вызова исходящим абонентским номером 926-583-26-61 абонентского номера 916-918-93-22;

- 09.10.2011 в 00 час. 17 мин – попытка вызова исходящим абонентским номером 916-918-93-22 абонентского номера 926-583-26-61;

- 09.10.2011 в 00 час. 18 мин. - соединение исходящего абонентского номера 926-583-26-61 с абонентским номером 916-918-93-22, продолжительностью 21 сек;

- 09.10.2011 в 00 час. 18 мин – соединение исходящего абонентского номера 916-918-93-22 с номером 926-583-26-61, продолжительностью 98 сек;

- 09.10.2011 в 00 час. 31 мин. - соединение исходящего абонентского номера 926-583-26-61 с абонентским номером 916-918-93-22, продолжительностью 16 сек.

Впоследствии носитель электронной информации - лазерный диск без индивидуальных признаков и лазерный диск Verbatim DVD-R серийный номер MAP677Q8020603953, о соединениях между абонентами и абонентскими устройствами с указанием сведений о дате, времени, продолжительности соединений, мест расположения приемопередающих базовых станций в момент соединений, а также об идентификационных номерах телефонов в которых использовались сим-карты, по следующим абонентским номерам 926-583-26-61, 926-393-04-35 и 926-395-97-26 признан вещественным доказательством и приобщен к материалам уголовного дела. (т. 7 л.д. 70, 94-97; 98, 106-107, 113-116)

- протоколом осмотра телефонных соединений абонентского номера 916-918-93-22, находившегося в пользовании свидетеля Артюх (Бухтияровой) Е.Н в период совершения преступления и зарегистрированного на имя Артюха А.И., из которого следует, что в момент совершения преступления, а именно в период времени с 23 час. 43 мин. 08.10.2011 до 00 час. 31 мин. 09.10.2011 находился в зоне обслуживания приемопередающих базовых станций, расположенных по адресу: г.Москва, Борисовский пр-д, д.19 и г. Москва, Каширское шоссе, д.

16 корп. 2. В указанный промежуток времени между абонентским номером 916-918-93-22, находящимся в пользовании Артюх (Бухтияровой) Е.Н. и абонентским номером 926-583-26-61, находящимся в пользовании Артюха А.И. осуществлялись телефонные соединения и переговоры, в том числе в промежуток времени, когда было совершено убийство Милешкина А.А., а именно:

- 08.10.2011 в 23 час. 57 мин – соединение исходящего абонентского номера 926-583-26-61 с абонентским номером 916-918-93-22, продолжительностью 126 сек;
- 09.10.2011 в 00 час. 18 мин. - соединение исходящего абонентского номера 926-583-26-61 с абонентским номером 916-918-93-22, продолжительностью 20 сек;
- 09.10.2011 в 00 час. 18 мин – соединение исходящего абонентского номера 916-918-93-22 с абонентским номером 926-583-26-61, продолжительностью 98 сек;
- 09.10.2011 в 00 час. 31 мин. - соединение исходящего абонентского номера 926-583-26-61 с абонентским номером 916-918-93-22, продолжительностью 16 сек.

Впоследствии информация на 20 листах формата А4 о соединениях между абонентами и абонентскими устройствами с указанием сведений о дате, времени, продолжительности соединений, мест расположения приемопередающих базовых станций в момент соединений, а также об идентификационных номерах телефонов в которых использовались сим-карты, по следующим абонентским номерам 916-520-67-49, 916-918-93-22 и 915-491-86-01 признана вещественным доказательством и приобщена к материалам уголовного дела. ( т.7 л.д. 21, 29-30, 31, 113-116)

- сообщением, согласно которому расхождение в данных детализаций между абонентским номером, находящимся в пользовании Артюха А.И. и абонентским номером, находящимся в пользовании Артюх (Бухтияровой) Е.Н. вызвано отсутствием фиксации сведений у компании-оператора сотовой связи ОАО «МТС» попыток соединений, без установления самого телефонного соединения.( т.7 л.д. 8)

- рапортом оперуполномоченного ОМВД России по району Орехово-Борисово Северное в г. Москве о получении им видеозаписей с камер видеонаблюдения, установленных над подъездом д. 3 по ул. Генерала Белова в г. Москве в ЗАО «Видеофон МВ»( т.1 л.д. 217)

- протоколом осмотра видеозаписи, из которого усматривается следующее:

- при фиксации времени в левом верхнем углу – 00:57 – 09.10.2011 и в левом нижнем углу – 00:52:42/00:54:49 из подъезда выходят 2 мужчин – Артюх К.И. и Баранов Ю.К. Первый мужчина одет в спортивный костюм светлого цвета. На куртке на уровне лопаток темная полоса. Обувь светлая. Второй мужчина одет в темную одежду – серая куртка, черные брюки, обувь темная.(фото 18) Мужчина в светлом костюме уходит налево, выходя из зоны действия камеры, мужчина в темной одежде – сначала прямо, а затем – также скрывается в левой части экрана;

- при фиксации времени в левом верхнем углу – 01:00 – 09.10.2011 и в левом нижнем углу – 00:02:00/00:54:39 из подъезда выходит один мужчина – Артюх А.И. - одет в темную одежду – темная куртка (свитер), темные брюки, темная обувь. Мужчина выходит – смотрит направо, затем двигается в левую сторону и скрывается в левой части экрана;

- при фиксации времени в левом верхнем углу – 01:07 – 09.10.2011 и в левом нижнем углу – 00:06:49/00:54:39 к подъезду (по дороге с правой стороны) подходит мужчина - Артюх А.И. - одет в темную расстегнутую куртку, серые джинсы, темные кроссовки. Не подходя к подъезду останавливается и к нему подходят еще двое мужчин – Артюх К.И. и Баранов Ю.К. - фиксация времени в левом верхнем углу – 01:07 – 09.10.2011 и в левом нижнем углу – 00:07:00/00:54:39. Когда Артюх А.И. поворачивается к двум подходящим, на груди на свитере слабо различим рисунок из полос в виде буквы «М». Второй мужчина (Артюх К.И.) одет в спортивный костюм (олимпийка и брюки) светлого цвета, светлую обувь. Когда поворачивается спиной к объективу камеры, на спине олимпийки видна полоса темного цвета, на которой имеется неразборчивая надпись. Третий мужчина (Баранов Ю.К.) одет в куртку серого цвета (возможно, джинсовую) темные брюки и темный свитер, темную обувь. Затем все

трое мужчин подходят к подъезду, Артюх К.И. набирает код подъезда, и все трое мужчин заходят в него;

- при фиксации времени в левом верхнем углу – 01:46 – 09.10.2011 и в левом нижнем углу – 00:45:09/00:54:39 к подъезду (по дороге с левой стороны подходят двое мужчин, один из которых одет в милицейскую форму, второй – Басс А.Ю.. Басс А.Ю. что-то показывает рукой сотруднику в милицейской форме. При фиксации времени в левом верхнем углу – 01:50 – 09.10.2011 и в левом нижнем углу – 00:45:40/00:54:39 к подъезду, по дороге с левой стороны, подходит третий мужчина, одетый в расстегнутую черную куртку, под которой виден черный свитер с рисунком в виде светлых полос на груди, темные брюки). Постояв около подъезда все отходят от него и выходят из зоны видимости видеокамеры;

- при фиксации времени в левом верхнем углу – 01:50 – 09.10.2011 и в левом нижнем углу – 00:46:23/00:54:39 к подъезду (по дороге с правой стороны) подходит один мужчина одетый в темную одежду (№ 1), за ним следуют 2 человека – сотрудник полиции, Басс А.Ю. и мужчина, одетый в черную куртку и свитер с рисунком на груди (№3) Останавливаются в зоне видимости видеокамеры. Басс А.Ю. активно жестикулирует, сотрудник милиции (№2) пытается открыть дверь подъезда. Мужчина № 1 стоит рядом. Затем мужчина № 3 и сотрудник милиции (№2), выходят из зоны видимости камеры, а мужчина № 1 открывает дверь подъезда, дожидается сотрудника милиции и вместе с ним входит в подъезд. Басс А.Ю. входит в зону видимости камеры и проходит мимо входа в подъезд;

- при фиксации времени в левом верхнем углу – 02:01 – 09.10.2011 и в левом нижнем углу – 00:01:23/00:54:40 из подъезда выходит сотрудник милиции и мужчина, ранее зафиксированные на видеозаписи. Сотрудник милиции и мужчина № 2 направляются в сторону, куда ушел ранее мужчина № 3;

- при фиксации времени в левом верхнем углу – 02:04 – 09.10.2011 и в левом нижнем углу – 00:03:48/00:54:40 к подъезду (по дороге с правой стороны) подходят двое мужчин – № 1 – одет в темную куртку с капюшоном, темные брюки, № 2 – в черный пиджак и серые брюки, в руках сумка или пакет- Сай С.Н. и Лапшин Р.А. Затем Сай С.Н. и Лапшин Р.А. не заходя в подъезд уходят

- при фиксации времени в левом верхнем углу – 02:11 – 09.10.2011 и в левом нижнем углу – 00:10:24/00:54:40 к подъезду (по дороге с правой стороны) вновь подходит сотрудник милиции в форме и мужчина в штатском, набирают домофон, ждут, пока им откроют дверь и заходят в подъезд.

Вслед за ними в подъезд заходят Сай С.Н. и Лапшина Р.А.

- При фиксации времени в левом верхнем углу – 02:21 – 09.10.2011 и в левом нижнем углу – 00:19:40/00:54:40 из подъезда выходит мужчина, ранее зашедший с сотрудником милиции, фиксирует дверь подъезда, не давая ей закрыться и скрывается из зоны действия видеокамеры.

Указанная видеозапись следствием осмотрена, признана вещественным доказательством и приобщена к материалам уголовного дела. ( т.1 л.д. 218-245, 248-250)

В судебном заседании по ходатайству защиты был допрошен специалист Туманов Э.В., который пояснил, что является врачом, судебно-медицинским экспертом, доцентом кафедры медицины лечебного факультета ГБОУ ВПО «Российский национальный исследовательский медицинский университет имени Пирогова Н.Т.», кандидатом медицинских наук, прошел специальную подготовку и имеющий сертификат по специальности «судебно-медицинская экспертиза» и стаж работы по этой специальности 18 лет. Им было проведено исследование светоконии заключения эксперта Тихоновой Н.С. № 2113 от 26 октября 2011 года. Считает, что экспертное заключение трупа Миешкина А.А., проведенное экспертом Тихоновой Н.В, неполным как в части описания ран на теле, кроме того, в нем и недостаточно полно даны характеристики концов ран, наличие осаднений, наличие либо отсутствие надрывов кожи в области тупых концов ран. Экспертом в ходе исследования допущен ряд ошибок, был изъят только 1 кожный лоскут с одни повреждением, в то время как эксперт четко указывает, что часть повреждений имеет П-образный конец, а другие закругленный. Если повреждения

имеют разную морфологию, должны быть изъяты минимум 2 кожных лоскута, с разными морфологическими образованиями. Кроме того, экспертом в тексте экспертизы допускается много терминологических неточностей, не проводился осмотр раны при помощи специального оборудования, что могло позволить уточнить характер концов раны. Неиспользование в ходе исследования специального оборудования также является существенным недостатком в данном случае. Замер длины раневого канала должно было быть произведено путем препарирования раны, после чего надлежало измерить длину каждого лоскута, и только затем можно было суммировать анатомические образования и определить длину раневого канала, однако, эксперт Тихонова этого не делала. Выводы эксперта в заключение сделаны на основании простого зондирования, что носит существенные погрешности в измерении. Также есть недостатки в части формулировки выводов, эксперт допускает существенную ошибку, например эксперт указывает, что все повреждения образовались от ударных воздействий колюще-режущего оружия, типа «финского», такое утверждение в корне неверно. На основании изучения морфологии ран, в данном случае колото-резанных, эксперт может сделать вывод только о том, что колото-резанные раны образовались от действия орудия (оружия) имеющего колюще-режущие свойства. Кусок стекла, нож, осколок стали, могут наносить идентичные повреждения, и утверждать категорически, что ранения причинены ножом «типа финского» не правильно, это дезориентирует следствие и дискредитирует эксперта. Также экспертом неверно было указано наличие у колото-резанной раны такого параметра, как ширина, рана не имеет ширины, когда наносится резанная или колото-резанная рана, края раны расходятся с силу эластичности кожи. Помимо этого, имеется ряд иных существенных недостатков в вышеназванной экспертизе, которые не позволяют указанное заключение эксперта считать допустимым и объективным, вместе с тем, указанные недостатки экспертного заключения можно устранить путем назначения и проведения повторной комиссионной экспертизы.

Также по ходатайству защиты в судебном заседании был допрошен свидетель Бендетский И.А., пояснивший в судебном заседании, что проживает по адресу: г. Москва, ул. Генерала Белова, д. 3, кв. 101.. Ночью 09.10.2011 г. был приглашен понятым при осмотре вещей в квартире Артюхов, где видел Кирилла Артюха с которым беседовал сотрудник полиции, при этом он был один, второго понятого не было. Он, Бендетский, участвовал в осмотре вещей, влажных или грязных, не помнит, там были джинсы, рубашка, футболки,, кроссовки. Осмотр проходил не более 15 минут. Подробностей не помнит.

В судебном заседании по ходатайству был допрошен свидетель Николаев А.В., пояснивший, что также был понятым при осмотре вещей в квартире Артюхов 09.10.2011 г., подробностей не помнит, второго понятого при осмотре не помнит, его, Николаева, пригласили на кухню, показали журнальный столик, на котом была еда, потом показали кроссовки с бурыми пятнами, куртку, затем он расписался в протоколе, и ушел.

Из показаний свидетеля Плащенкова А.В., допрошенного в судебном заседании по ходатайству защиты, следует, что он является управляющим магазина «Дикси» по адресу г.Москва, ул.Генерала Белова, д. 5, на магазине установлена видеокамера, был заснят сюжет. К нему, Плащенкову, обращались сотрудники полиции с запросом снять видеозапись, это было на следующий день после убийства. Также обращался адвокат Якубовский, которому он предоставлял диск с записью. В настоящее время запись не сохранилась, так как запись хранится 14 дней. Видео было цветным, но запись была не четкая, было темно, смутно все было видно, можно определить тени, блики, а что делают люди, определить нельзя.

Допрошенный в судебном заседании по ходатайству защиты специалист Фонтон С.С. показал, что 25 лет работал в области журналистики, с подсудимым не знаком, вместе с тем, по адвокатскому запросу делал заключение по представленной видеозаписи, а именно, какие действия зафиксированы на видеозаписи, есть ли вмешательство в видеозапись, велась ли запись непрерывно; есть на записи подсудимый. На исследование были также

представлены фотография подсудимого, флеш – накопитель с записью. Он, Фонтон, обратился к двум коллегам за помощью, через приобретенный ключ они просмотрели видеозапись. С того момента как запись была расшифрована, был просмотрен каждый кадр, просмотр шел параллельно на двух больших станциях видеомонтажа, при этом, в процессе записи было видно, когда фигуры людей приближались к фонарю, камера давала более четкое изображение, в связи с чем, можно было рассмотреть одежду, в том числе, также были видны эмблемы, как на рукаве, так и на руке. Таким образом, образ Артюха А.И. был зафиксирован цветной меткой на камере, данный образ был отчленен от других участников видеосъемки. Таким образом, был дан ответ, что на видео зафиксирована драка, каждого из участников можно идентифицировать по одежде, признаков вмешательства и монтажа записи не обнаружено. Есть единственный сбой в работе камеры, он продолжался менее секунды, это явление достаточно распространенное, при продолжении записи все участники драки остаются на прежних местах. На видео четко видно мужчину, чья фотография нам была предоставлена адвокатом, он не участвует в драке, обходит ее стороной, как будто кого-то выискивает, у него есть единственный контакт с фигурой потерпевшего, и в этот момент он пытается оттащить потерпевшего от одного из противников. Кроме того, 12 августа 2013 года поступил адвокатский запрос от адвоката Яковлева А.Ю., где ставятся дополнительно два вопроса о имеющихся на распечатанных кадрах разночтений во времени (тайм – кодом), также, на некоторых распечатках видны отдельные фрагменты цветного изображения. При этом свидетель Фонтон пояснил, что указанные скачки на тайм – коде достаточно распространенное явление, случаются и в профессиональной аппаратуре, вместе с тем, непрерывность изменить невозможно, что позволяет сделать вывод об отсутствии вмешательства или монтажа в данную запись. Кроме того, камера была цветная, просто при недостатке освещении иногда дается черно – белое изображение, а в ярком пятне цвета проявляется цветное изображение.

Также по ходатайству защиты в судебном заседании был допрошен специалист Подколзин С.А., пояснивший, что является экспертом ЗАО ЦНЭ «Канонь», по адвокатскому запросу было проведено заключение специалиста, были поставлены вопросы для проведения видеотехнического исследования. После исследования представленной видеозаписи было установлено, что на исследование представлялась запись с камеры наблюдения, установлено, сигнал приходит с разных камер, где видны моменты драки, запись состоит из 17 фрагментов, каждый из которых записан непрерывно. Видеозапись была осуществлена цифровой цветной камерой, следов монтажа на ней не обнаружено, видеозапись позволяет различить отличительные признаки участников драки друг от друга по предметам одежды и обуви, а также позволяет сделать вывод о расположении и действий лиц, при этом, была представлена фотография Артюха А.И., после дифференциации он сходен с участником драки, был обозначен под номером 12, что в дальнейшем позволяет сделать вывод о непричастности указанного лица к вмененным ему действиям.

По ходатайству защиты в судебном заседании была допрошена специалист Грунченко О.М., пояснившая, что она состоит в должности старшего научного сотрудника отдела культуры русской речи Федерального государственного бюджетного учреждения науки Института русского языка им. В. В. Виноградова Российской академии наук (кандидат филологических наук), ей было проведено лингвистическое исследование по запросу адвоката Яковлева, объектом исследования являлось дословное содержание фонограммы аудиофайла, которое указано в заключение от 20 марта 2013 года, при этом, методика проведения исследования позволяет четко сделать вывод о том, что в адрес подсудимого со стороны сотрудников полиции, исходя из исследования речевого акта сотрудников полиции, имеются угрозы понуждения, т.е., угрожают Артюху А.И., что избьют его, могут причинить вред, если тот не даст нужные показания, что в свою очередь, свидетельствует о наличии психологического давления на подсудимого.

Допрошенный по ходатайству защиты свидетель Данилин А.В. в судебном заседании показал, что Александр Артюх является его соседом по подъезду, может охарактеризовать его только исключительно с положительной стороны. Также свидетель показал, что ночью 18.02.2011 г. под окнами он слышал пьяные крики, при этом больше всех кричал мужчина по имени Андрей, и какая-то женщина просила его уйти и не связываться, потом он слышал, как Кирилл Артюх крикнул: «Расходитесь!», однако, указанные люди из компании вели себя агрессивно, хотели подняться наверх, была слышна нецензурная брань. Он, Данилин, не стал вмешиваться, опасаясь того, пьяная компания поднимется к нему.

Также в судебном заседании по ходатайству защиты по характеристике личности Артёма А.И. был допрошен свидетель Ярыгин Г.И., показавший, что хорошо знает семью Артюхов, работал тренером по мотоспорту, с детства знаком с Александром Артюхом, в том числе, знает его и как спортсмена и тренера. Может охарактеризовать его только положительно, как порядочного, доброго, спокойного и крайне уравновешенного человека, пользующегося большим авторитетом как среди спортсменов, так и среди воспитанников. Артём А.И. отличается порядочностью, честностью, не склонен к насилию и не способен на совершение противоправных поступков.

Проведенные по делу экспертные заключения, положенные в основу приговора, по мнению суда, полностью соответствуют требованиям уголовно-процессуального закона, поскольку выполнены специалистами, квалификация которых сомнений не вызывает. Заключения экспертов оформлены надлежащим образом, научно обоснованы, выводы представляются суду ясными и понятными, поэтому суд принимает их как надлежащее доказательство. Оснований ставить выводы проведенных по делу экспертиз под сомнение не имеется, поскольку они понятны и научно обоснованы, экспертизы проведены специалистами, имеющими надлежащий опыт, стаж работы, соответствующий допуск. Эксперты предупреждены об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения. Сторона защиты неоднократно заявляла ходатайства о назначении дополнительных, комиссионных, комплексных экспертизах, однако оснований для проведения данных исследований не установлено, о чем вынесены мотивированные постановления суда.

Другие документы составлены в соответствии с требованиями закона, в необходимых случаях с участием понятых, и объективно фиксируют фактические данные, поэтому суд также принимает их как допустимые доказательства.

Вместе с тем, суд соглашается с доводами защиты в части признания недопустимым доказательством заключения эксперта Балакиревой Ю.А № 3044/2149 ( т. 2 л.д. 4-5), в части исследования линз и очков, изъятых с места происшествия, поскольку исследовательская часть заключения в части проведенного исследования футболки противоречит установленным обстоятельствам в части исследования линз и очков, изъятых с мест происшествия.

При этом суд считает несостоятельным довод защиты о признании недопустимым доказательством судебно-медицинское экспертное заключение труп Милешкина А.А., проведенного экспертом Тихоновой Н.В., поскольку экспертиза проведена надлежащим лицом, имеющим существенный стаж работы, эксперт был предупрежден об уголовной ответственности, допрошен в судебном заседании, давал последовательные и непротиворечивые показания, при этом суд критически оценивает представленной стороной защиты как заключение специалиста Туманова Э.В. , так и его показания в судебном заседании при допросе в качестве специалиста, поскольку указанное заключение и показания Туманова Э.В. противоречат вышеназванной совокупности исследованных доказательств, при этом суд отмечает, что данное заключение специалиста носит оценочный характер и основано на исследовании только светоконии экспертного заключения, при этом в непосредственном исследовании трупа Милешкина вышеназванный специалист не участвовал.

Суд доверяет показаниям потерпевшего Томашпольского С.А., свидетелей Зеленюка П.С., Прохорова С.А., Выбиванцева С.С., Басса А.Ю., Баранова Ю.К., Попова Р.Г., Нуштаева Д.Ю., Агапова С.Ю., Калашникова Е.А., так как их показания согласуются между собой, в



целом, последовательны, не противоречат письменным материалам дела, и фактическим обстоятельствам дела, оснований для оговора подсудимого указанными лицами в судебном заседании не установлено.

Оценивая показания свидетеля Савенковой Е.Б., данными на стадии предварительного следствия и в судебном заседании, суд, в целом, считает их последовательными и непротиворечивыми, вместе с тем, к ее показаниям, данным при допросе в судебном заседании в той части, что после нанесения удара Милешкину А.А. она видела, как тот встал с асфальта, суд относится критически и считает недостоверными, противоречащими исследованной совокупности доказательств, при этом, суд отмечает, что при допросе в качестве свидетеля на стадии следствия Савенкова Е.Б. данных показаний не давала, вместе с тем, протокол допроса был ей прочитан лично, при этом заявлений о том, что указанный протокол не содержит неточностей не поступало.

Оценивая показания свидетеля Потапенкова А.В., данные как в суд, так и в предварительном следствии о том, что им была получена информация от Артюха К.И. о причастности его брата Арюха А.И. к совершению преступления, суд считает их правдивыми, непротиворечивыми, кроме того, они подтверждены и другими собранными доказательствами, в том числе, показаниями свидетелей Агапова С.Ю., другими доказательствами, приведенными выше.

Доводы защиты и подсудимого о непричастности Артюха А.И. к совершению преступления по тем основаниям, что на его одежде отсутствуют следы крови, суд не может считать состоятельными, поскольку, с учетом анализа имеющихся доказательств, а именно: заключения медицинской судебной экспертизы трупа Милешкина А.А., которым зафиксированы обширные внутренние кровотечения (левосторонний гемоторакс (1 500 мл кровяных свертков и 500 мл жидкой крови), гемоперикард (100 мл кровяных свертков и 50 мл жидкой крови), выраженное малокровие внутренних органов, кровоизлияние под эндокардом левого желудочка; протокола осмотра места происшествия, в ходе которого изъяты 3 осколка стекла, футболка красного цвета, 5 смывов вещества бурого цвета, окурки сигареты «Парламент», на которых, согласно заключениям экспертов соответствующих биологических судебных экспертиз, присутствует кровь, которая могла произойти от Зеленюка П.С., Басса А.Ю. и не могла произойти от Милешкина А.А.; заключения эксперта по проведенной биологической судебной экспертизе кроссовок, изъятых по месту жительства братьев Артюхов, на которых обнаружена кровь Басса А.Ю., заключения эксперта по проведенной медико-криминалистической судебной экспертизе, согласно которому кровь Милешкина А.А. обнаружена на внутренней стороне его одежды; последовательных показаний свидетелей Басса А.Ю., Зеленюка П.С., Выбиванцева С.С., Прохорова С.А., Попова Р.Г., о том, что крови на одежде Милешкина А.А. почти не было, были лишь небольшие потеки на джинсах. Таким образом, у Милешкина А.А. имелось обширные внутренние кровоизлияния и крайне малозначительное внешнее кровотечение. При указанных обстоятельствах отсутствие крови Милешкина А.А. на одежде Артюха А.И. не противоречит материалам уголовного дела и не может свидетельствовать о невинности Артюха А.И. в совершении инкриминируемого ему деяния.

Также критически суд относится к доводам подсудимого и защиты о том, что ножевые ранения причинены Милешкину А.А. не Артюхом А.И., а другими лицами, в том числе, Барановым Ю.К., поскольку указанные обстоятельства последовательно опровергаются совокупностью исследованных доказательств. Так, в ходе судебного следствия установлено, что Меркелис В.К. непосредственно участвовал в данном конфликте, поскольку Прохоров С.А. и Выбиванцев С.С. опознали его как лицо, которое наносило удары Попову Р.Г. Кроме того, как следует из показаний последних, они оттащивали Меркелиса В.К. от Попова Р.Г. В свою очередь Меркелис В.К. на протяжении всей драки был оппонентом только Выбиванцева С.С., в поле зрения которого он все время находился. В ходе конфликта, Выбиванцев С.С., отходя назад от Меркелиса В.К., краем глаза увидел, что молодой человек в черной толстовке дерется с Милешкиным А.А. и наносит последнему удары в грудь, от которых Милешкин А.А. упал. В

... момент Меркулов В.К. столкнулся с Выбижанцевым С.С., но между ними начался драка С.А. и начал останавливаться драку между ними, в результате чего он Выбижанцев С.С. и Меркулов В.К. прервали драку. Таким образом, Меркулов В.К. не только не нанесил Выбижанцеву С.А. никаких повреждений, но и его конфликт разрешился только с Половным Р.И., Выбижанцев С.А., Выбижанцевым С.С., а после этого последствие Меркулов В.К. находился все время. Кроме того, в начале драки оппонентом Баранову Ю.К. неподходящим образом был нанесен А.А. как следует из показаний самого Баранова Ю.К., Зеленина П.С. и подсудимого Артюха А.И. В то же время Зеленин П.С. наблюдал как Артюх А.И. подбежал к Милешкину А.А. и нанес последнему удар, после чего конфликт продолжился уже между А.А. и Милешкиным А.А. и Артюхом А.И. В свою очередь оппонентом Баранову Ю.К. в драке стал Зеленин П.С. В то же время рядом разгорелся конфликт между Артюхом К.И. и Бассом А.Ю. Не исключено, что Артюх К.И. лет сверху на Басса А.Ю., прихватив к барьеру, и стал наносить ему удары в область лица. Через некоторое недлительное время, с правой стороны от Басса А.Ю. подошел молодой человек в джинсовой куртке, пришедший в числе первых нападавших, т.е. Баранов Ю.К., и поставил ногу на правую руку Басса А.Ю. и приказал Бассу А.Ю. начать вертеть головой, чтобы ему не попали по лицу и в какой-то момент в это время Баранов увидел, что слева от Басса А.Ю. на асфальте лежит Милешкин А.А. Затем Баранов Ю.К. отошел, после чего Басс А.Ю. смог встать из-под Артюха К.И. и стал двигаться в сторону д. 3 по ул. Генерала Белова. Артюх К.И. стал преследовать Басса А.Ю., затем к Кириллу подошли и Баранов Ю.К. Кроме того, из показаний Баранова и Зеленина следует, что в ходе драки они пытались нанести удары друг другу. Затем Зеленин П.С. столкнулся очевидцем драки как Артюх А.И., нанеся слева от Зеленина П.С., наносит удар в грудь Милешкину А.А., после чего последний падает на асфальт и больше не поднимается, при этом Милешкин А.А. находился от Зеленина П.С. на расстоянии не более 3 метров. Далее Артюх А.И. приблизившись к Зеленину П.С. наносит ему удар по левой руке. В ходе предварительного расследования, будучи неоднократно допрошенным по обстоятельствам произошедшего, Зеленин П.С. однозначно высказался о том, что именно Артюх А.И. наносил удары ножом, поскольку события разворачивались на расстоянии не более 1 метра и он хорошо запомнил данный предмет и лицо Артюха А.И. Кроме того, Зеленин П.С. пояснил, что когда ему наносил удар Артюх А.И. справа от него находился молодой человек, впоследствии установленный как Баранов Ю.К. Таким образом, изучив протокол осмотра места происшествия, выслушав показания свидетелей Зеленина П.С., Баранова Ю.К., Басса А.Ю., Выбижанцева С.С. и Артюха К.И., суд приходит к выводу, что в момент нанесения Милешкину А.А. ножевых ранений Баранов Ю.К. не находился с ним рядом, т.е. на расстоянии, позволяющем нанести какой-либо удар. Кроме того, локализация ножевых ранений у Милешкина А.А. в поясничной области и правом плече исключает возможность их нанесения Барановым Ю.К., поскольку в ходе драки Баранов Ю.К. и Милешкин А.А. находились лицом друг к другу. При этом, Зеленин П.С. и Выбижанцев С.С. были очевидцами нанесения Милешкину А.А. ударов Артюхом А.И. как спереди в область груди, так и сзади в спину. Кроме того, в ходе конфликта Зеленин П.С. одновременно наблюдал как Баранова Ю.К., так и Артюха А.И., что исключает возможность неверного опознания Зеленином П.С. Артюха А.И. Кроме того, как следует из показаний Баранова Ю.К., он с Артюхом К.И. после окончания драки отправились в сторону дома, путем, противоположным тому, которым они следовали к месту происшествия, то есть в обход дома. По пути к дому его сзади догнал Артюх А.И., которого он в драке не видел. Артюх А.И. направлялся с той стороны, где была драка. Затем они вместе догнали Артюха К.И. и вместе отправились домой. По дороге в сторону дома они встретили Беспалова И.В., с которым поговорили, после чего Баранов Ю.К. проследовал в сторону подъезда, а братья Артюхи никого не задержали вместе с Беспаловым И.В., после чего сразу догнали его. Затем они зашли в подъезд. В подъезде он вместе с братьями Артюхами, сел в лифт, и в лифте Артюх А.И. достал из своего кармана раскладной нож и сообщил Баранову Ю.К. и Артюху К.И., следующее: «Я задел, одного - так себе, второго - посильнее». Описывая нож, который им демонстрировал Артюх А.И., Баранов Ю.К. пояснил, что это был раскладной нож, рукоятка

ножа, возможно, красного цвета, клинок ножа - темного цвета. Размер ножа в собранном виде составлял не более 15-16 см., клинок ножа был примерно такой же - 15-16 см, а ширина клинка составляла не более 3 1/2 см. в широкой части клинка. Таким образом, Артюх А.И. непосредственно после случившейся драки сообщил Баранову Ю.К. о нанесении Милешкину А.А. и Зеленюку П.С. ножевых ранений, предъявив, в подтверждение своих слов, нож.

Таким образом, суд приходит к выводу о том, что показания вышеуказанных свидетелей в подтверждают и взаимодополняют друг друга, восполняя картину содеянного подсудимым, также указанные показания исключают совершение кем-либо из участников конфликта, за исключением подсудимого, совершения установленных судом действий в отношении потерпевшего Милешкина А.А.

Доводы защиты о признании в качестве вещественного доказательства видеозаписи с камеры наружного наблюдения магазина «Дикси» № 44, расположенном по адресу: г. Москва, ул. Генерала Белова, д.5. суд считает несостоятельным, поскольку несмотря на сообщение сотрудников магазина «Дикси» № 44 о предоставлении им в распоряжение стороны защиты копии видеозаписи, магазин не смог предоставить копию указанной записи следствию для ее идентификации вследствие истечения сроков хранения видеозаписей; что также следует из показаний допрошенного по ходатайству защиты свидетеля Плащенкова, управляющего магазином, стороной защиты для исследования представлялись две разные видеозаписи полученные из одного источника и относительно одного и того же события, при этом, суд признает неустановленным источник происхождения указанных записей; представленная стороной защиты видеозапись не обладает признаками доказательства - она не изымалась и не могла быть изъята стороной защиты; данная видеозапись является копией, полученной не процессуальным путем с носителя цифровой информации, восполнить же данное доказательство суд лишен возможности, так как оригинал записи не может быть представлен суду, в связи с чем, суд считает, что данная видеозапись обоснованно признана органами предварительного расследования как недопустимое доказательство, на основании изложенного, суд также критически оценивает приобщенные по ходатайству стороны защиты заключения специалиста Фонтана С.С. и Подколзина С.Ю., так и их показания, данные в судебном заседании в качестве специалистов по проведенным им исследованиям, поскольку объект исследования является недопустимым доказательством.

Оценивая показания свидетелей Меркелиса В.К. и Елагиной Е.В., в той части, что Меркелис В.К. стоял далеко от места драки, и сам не принимал в ней участия, не видел Артюха Александра, суд относится к ним критически и не доверяет им, поскольку в ходе судебного заседания свидетели Выбиванцев С.С. и Прохоров С.А. опознали Меркелиса В.К. как лицо непосредственно участвующее в драке с Поповым Р.Г. Кроме того, суд полагает, что Меркелис В.К., приняв первоначальную версию стороны защиты об отсутствии Артюха А.И. на месте совершения преступления, не захотел впоследствии менять ее.

К доводам защиты и подсудимого о признании недопустимыми показаний свидетеля Зеленюка П.С., поскольку на момент совершения преступления, так и в момент опознания был пьян и не мог адекватно оценивать происходящее, и давать показания, суд относится критически. При этом судом исследованы представленные защитой доводы, также являющиеся предметом рассмотрения и в ходе предварительного расследования, а именно, высказанное стороной защиты мнение о возможной передозировке новокаина при оказании медицинской помощи (проведении хирургической операции) Зеленюку П.С., и именно этим могло быть вызвано состояние Зеленюка П.С., которое было ошибочно принято за алкогольное опьянение. Данное утверждение опровергается как показаниями самого Зеленюка П.С., так и письменными материалами уголовного дела. Так, из показаний Зеленюка П.С. следует, что на момент начала драки он находился в состоянии легкого алкогольного опьянения, но пьяным не был. Он вообще редко и мало употребляет спиртные напитки, так как занимается спортом. Из копии медицинской карты № 50336 ГБУЗ г Москвы (ГКБ №7) ДЗ г.Москвы, приобщенной к материалам уголовного дела, следует, что Зеленюк П.С. поступил в больницу в 09.10.2011 в 01

...и выписан в 03.02 мин с диагнозом «ножевое ранение нижней трети слева. Запах алкоголя изо рта». В ходе осмотра травматологом в приемном отделении установлено, что ранение системы Зеленика П.С. средней тяжести, сознание ясное, положение активное». В медицинском эпикризе медицинской карты имеется аналогичная запись о диагнозе при поступлении, и диагнозе при выписке. Из приобщенной к материалам уголовного дела, по ходатайству стороны защиты, справки врача травматолога-ортопеда высшей квалификационной категории Гнитиева М.Е. следует, что при «лечении передозировки (новоканна) проводится госпитализация больного, общереанимационные мероприятия: поддержание легочной вентиляции вплоть до ИВЛ (искусственная вентиляция легких), дезинтоксикационная терапия... Если побочная реакция на введенный лекарственный препарат не отражена в карте стационарного или амбулаторного больного, можно сделать вывод, что этой реакции не было...». Нельзя не отметить тот факт, что несмотря на отсутствие в запросе адвоката, приобщенного к ходатайству, описания как самой раны, так и хирургической операции, проведенной Зеленику П.С., а также то, что ходатайство заявлено стороной защиты до начала ознакомления с материалами настоящего уголовного дела, специалист Гнитиев М.И. делает следующий вывод - «учитывая размеры и глубину раны, указанные в материалах уголовного дела, можно предположить, что объем введенного новоканна, необходимого для первичной хирургической обработки такой раны, мог составить не более 20-40 мл», не называя источник получения информации. Оценивая указанные обстоятельства, суд приходит к выводу, что заключение специалиста Гнитиева М.И. основано на предположениях стороны защиты об объеме и характере оказанной Зеленику П.С. медицинской помощи, и носит предположительный характер. Кроме того, перечисленные доказательства, дают основания критически оценивать утверждение стороны защиты о нахождении Зеленика П.С. в состоянии алкогольного либо иного опьянения. При этом, отсутствуют основания не доверять показаниям Зеленика П.С. и документам (копии медицинской карты и др.), приобщенным к материалам уголовного дела о «ясном» сознании Зеленика П.С. в момент оказания ему медицинской помощи.

К доводам защиты и подсудимого о том, что ножевые ранения причинены Милешкину А.А. не Артюхом А.И., а другим лицом на том основании, что в момент падения Милешкина А.А. на землю Артюха А.И. рядом с ним не было, кроме того, характер повреждений трупа Милешкина А.А. говорит о том, что ранения не могли быть причинены одним ножом, суд также оценивает критически, поскольку данные доводы опровергаются как показаниями свидетеля Зеленика П.С., так и показаниями судебно-медицинского эксперта Тихоновой Н.С., из которых следует, что после получения колото-резаных повреждений Милешкин А.А. мог совершать активные действия, вероятнее всего, в течение единиц минут, а также заключениями экспертов по проведенной медицинской судебной экспертизе трупа Милешкина А.А. и медико-криминалистической судебной экспертизы, согласно которым на правой брючине джинсов Милешкина А.А. имеются следы подсохшей крови в виде потеков в вертикальном направлении длиной от 17 до 36 см, которые убедительно и объективно доказывают, что после получения повреждений в области живота Милешкин А.А. в течение некоторого времени находился в вертикальном положении, кроме того, при допросе в судебном заседании эксперт Тихонова Н.В. также указала, что не возможно установить, одним или несколькими ножами причинены повреждения, вместе с тем, по ее мнению, колото-резанное ранение Милешкину А.А. было причинено ножом с однолезвенной заточкой типа финского, длиной клинка 12-16 см, что также следует из показаний Баранова Ю.К. о демонстрации Артюхом А. И. в кабине лифта раскладного ножа с длиной клина около 15 см.

Кроме того, как следует из показаний допрошенных в судебном заседании свидетелей, очевидцев конфликта, а именно, Зеленика, Басса, Прохорова, Выбиванцева, Савенковой, Баранова, Артюха К., оглашенных показаний свидетеля Попова, ни у кого из участников конфликта при себе ножа не было, также никто не видел нож у других участников драки.

Таким образом, данные доводы стороны защиты суд признает не состоятельными и противоречащими материалам уголовного дела.



что в указанных показаниях подсудимый не давал изобличающих себя показаний, которые были бы положены следствием в основу обвинения, в связи с чем, суд отмечает, что представленное стороной защиты заключение лингвистической экспертизы по аудиозаписи, а также показания специалиста Грунченко О.М. в судебном заседании не являются существенными для дела обстоятельствами и не опровергают выводы о доказанности вины Артюха А.И. в совершении инкриминируемого преступления.

Кроме того суд отмечает, что вслед за Артюхом А.И. в процессе предварительного следствия имело место изменение показаний свидетелей Бухтияровой Е.Н., Голомбевской, Артюха К.И., которые в ходе допросов изменили показания и подтвердили уже новую версию, выдвинутую Артюхом А.И., что, по мнению суда, свидетельствует о том, что показания указанных свидетелей в данной части являются непоследовательными, изменялись ситуативно, привязаны к показаниям подсудимого, свидетельствует о явном сговоре между указанными лицами в ходе предварительного следствия, с целью помочь Артюху А.И. избежать уголовной ответственности за совершенное преступление.

Доводы защиты о том, что сторона потерпевших грубо нарушала общественный порядок, высказывала угрозы подняться в квартиру Артюхов, если Артюх К.И. не спуститься к ним, и Артюх К.И., фактически вынужден был спуститься к ним, чтобы избежать негативных последствий для находящихся в квартире лиц, не нашли своего подтверждения в судебном заседании и опровергаются показаниями свидетелей Басса А.Ю., Выбиванцева С.С., Прохорова С.А., Попова Р.Г., Савенковой Е.Б., приведенных выше, согласно которым, они вступили в перепалку с незнакомыми им лицами из д. 3 по ул. Генерала Белова в г. Москве, однако не вызывали их на улицу, не были агрессивны настроены, и впоследствии, не обращая на них внимание, продолжили свой путь. Кроме того, неопровержимым доказательством является тот факт, что само место совершения преступления находится около д. 5 по ул. Генерала Белова, то есть группа лиц, в которой находился Милешкин А.А. прошла мимо д. 3, и Артюх К.И., Баранов Ю.К., а затем и Артюх А.И. фактически догоняли потерпевших, чтобы вступить с ними в драку.

При этом, суд критически оценивает показания допрошенного в судебном заседании по ходатайству защиты свидетеля Данилина А.В. о нарушении общественного порядка указанными лицами, поскольку его показания непоследовательны и опровергаются, в том числе, совокупностью вышеприведенных доказательств.

Оценивая показания свидетелей Николаева А.В. и Бендетского И.В., допрошенного по ходатайству защиты в части их участия в качестве понятых при производстве осмотра места происшествия и изъятия предметов одежды, при которых якобы имелись процессуальные нарушения, суд относится к ним критически, так как указанные показания противоречат исследованным материалам дела, при этом принимает во внимание, что были составлены необходимые процессуальные документы, которые были прочитаны и подписаны свидетелями без замечаний и дополнений.

Оценивая показания свидетеля Плащенкова А.В., допрошенного в судебном заседании по ходатайству защиты по обстоятельствам предоставления видеозаписи, суд не отвергает указанные показания и считает их правдивыми.

К показаниям свидетеля Артюх К.И. о том, что ножа в лифте в присутствии Баранова Ю.К. его брат не показывал, суд относится критически, указанные показания противоречивы, непоследовательны, изменялись свидетелем в ходе предварительного следствия с учетом позиции подсудимого, кроме того, суд принимает во внимание, что свидетель является родным братом подсудимого и считает его показания в данной части недостоверными и направленными на смягчение участи подсудимого. Вышеуказанные показания потерпевшего и свидетелей обвинения последовательны, непротиворечивы, логичны, реально отображают обстановку, сложившуюся во время совершения преступления. Оснований не доверять указанным показаниям не имеется, причин для оговора потерпевшим и свидетелями подсудимого Артюха А.И. не установлено.

Для применения данных статей УК РФ в расследовании и судебном процессе необходимо соблюдение принципов объективности, беспристрастности, справедливости, законности и участия потерпевших, защитников, доверенных лиц, адвокатов и других лиц в процессе расследования и судебного следствия.

В ходе судебного следствия стороны вправе ходатайствовать об истребовании судом неопределенных в ходе предварительного расследования материалов УПК, которые необходимы в ходе судебного следствия, в связи с тем, что ответственность о совершении преступления возлагается на подсудимого. Тем не менее, изложение в ходатайствах выводов объективности и законности обвинительного постановления, о чем вынесено мотивированное решение суда.

Данные обжалованы, существенных, фундаментальных нарушений требований уголовного и уголовно-процессуального кодексов в ходе предварительного следствия при сборе доказательств по данному уголовному делу суд не усматривает.

(Показания Артюха А.И. данные им в ходе предварительного расследования и судебного следствия, полностью отрицающего свою причастность к совершению вышеописанного преступления, суд рассматривает критически, как защитную позицию подсудимого, направленную на избежание наказания за совершение преступления, поскольку они прямо противостоят исследованным в ходе судебного следствия доказательствами: показаниями потерпевшего, свидетелей обвинения, письменными материалами дела и вещественными доказательствами.

Таким образом, оценивая исследованные доказательства в их совокупности, суд находит полностью доказанной вину подсудимого Артюха А.И. в инкриминируемом ему преступлении.

Согласно проведенной амбулаторной судебно-психиатрической экспертизы и инкриминируемый подсудимому период времени по заключению амбулаторной комплексной психолого-психиатрической судебной экспертизы № 736-3 от 28.12.2011 Артюх А.И. хроническим психическим расстройством либо слабоумием не страдает. В период, относящийся к инкриминируемому ему деянию, Артюх А.И. признаков временного психического расстройства, в том числе патологического аффекта, либо иного болезненного состояния психики не обнаруживал, мог в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими. На момент проведения экспертизы он также не обнаруживает признаков временного психического расстройства либо иного болезненного состояния психики, по своему психическому состоянию может осознавать фактический характер своих действий и руководить ими, правильно воспринимать обстоятельства, имеющие значение для дела, и давать о них показания. По психическому состоянию Артюх А.И. общественной опасности не представляет (т. 6 л.д. 157-159);

У суда не имеется оснований не доверять выводам данной экспертизы.

Таким образом, совокупность приведенных доказательств по делу, дает основание считать вину подсудимой в совершении инкриминируемых ему деяний, полностью доказанной.

**Действию подсудимого Артюха А.И. суд квалифицирует по ч.1 ст. 105 УК РФ, поскольку он совершил убийство, то есть, умышленное причинение смерти другому человеку.**

При этом суд считает установленным, что мотивом совершенного Артюхом А.И. преступления явилось его желание оказать помощь своему брату Артюху К.И. и его товарищу Баранову Ю.К., которые вступили в конфликт с компанией ранее ему неизвестных лиц. Об умысле Артюха А.И. на убийство Милешкина А.А. свидетельствуют характер и локализация телесных повреждений. Так, Артюх А.И. нанес множественные удары ножом Милешкину А.А., а именно: в грудную клетку, брюшную стенку, поясничную область, правое плечо, с

повреждением жизненно-важных органов. При этом, два ножевых ранения Милешкину А.А. Артюх А.И. нанес со спины. Все вышеизложенное свидетельствует о целенаправленном причинении ножевых ранений Милешкину А.А. с целью убийства, а не просто причинить физическую боль.

При назначении наказания, в соответствии со ст. ст. 60 ч. 3 УК РФ суд учитывает: характер и степень общественной опасности содеянного, данные о личности подсудимого и все обстоятельства дела.

Суд принимает во внимание, что Артюх А.И. совершил преступление, относящиеся к категории особо тяжких.

Артюх А.И. на учетах в НД и ПНД не состоит, ранее не судим, совершил преступление впервые, официально работает, положительно характеризуется по месту жительства и работы, имеет иждивенцев, кроме того, длительное время находился под стражей в условиях следственного изолятора.

Смягчающими наказание Артюха А.И. обстоятельствами, в соответствии со ст. 61 УК РФ, может быть признано: ранее не судим, впервые привлекается к уголовной ответственности, положительно характеризуется по месту жительства и работы, имеет иждивенцев, также суд учитывает, что Артюх А.И. длительное время находился под стражей в условиях следственного изолятора.

Обстоятельства, отягчающие в соответствии со ст. 63 УК РФ, наказание подсудимого Артюха А.И. отсутствуют.

Оснований для изменения категории преступления суд не усматривает.

Однако, с учетом данных о личности Артюха А.И. и конкретных обстоятельств дела суд полагает, что цели исправления и перевоспитания подсудимого могут быть достигнуты лишь в условиях его изоляции от общества, в связи с чем, считает необходимым назначить наказание в виде реального лишения свободы. Оснований для применения ст.ст. 64, 73 УК РФ, суд не находит.

В соответствии со ст. 58 УК РФ суд назначает к отбытию Артюху А.И. колонию строгого режима.

На основании ст. 81 решен вопрос о вещественных доказательствах.

На основании изложенного и руководствуясь ст.307, 308 и 309 УПК РФ, суд

#### П Р И Г О В О Р И Л:

Признать Артюха Александра Игоревича виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 105 УК РФ, по которой назначить наказание в виде лишения свободы сроком на 11 (одиннадцать) лет, с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Срок отбытия наказания Артюху А.И. исчислять с 09 октября 2011 года.

Меру пресечения Артюху А.И. оставить прежней - заключение под стражей.

**Вещественные доказательства:** - оранжевая толстовка, брюки серого цвета, ботинки (кроссовки) черного цвета, обнаруженные и изъяты при производстве осмотра квартиры, расположенной по адресу: г.Москва, ул. Генерала Белова, д. 3, кв. 83, принадлежащие Артюху К.И.; вернуть последнему по принадлежности,

Вещи Милешкина В.В. - куртка из светло-серой ткани с капюшоном; футболка с короткими рукавами из синего трикотажного полотна; джинсы из синей джинсовой ткани, полученные в танатологическом отделении № 13 ГБУЗ БСМЭ ДЗМ г. Москвы; 3 осколка стекла, футболка красного цвета, 5 смывов вещества бурого цвета, окурки сигареты «Парламент», обнаруженные и изъяты в ходе осмотра происшествия около д. 5 по ул. Генерала Белова в г. Москве - уничтожить.

- Диск с записью с камеры, установленной над подъездом 2 д. 3 по ул. Генерала Белова за 08-09.10.2011 - т.1 л.д.248-250, хранить при материалах уголовного дела;



Информацию на 20 листах формата А4, о соединениях между абонентами и абонентскими устройствами с указанием сведений о дате, времени, продолжительности соединений, мест расположения передаточных базовых станций в момент соединений, а также об идентификационных номерах телефонов, хранить при материалах уголовного дела;

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Московский городской суд г. Москвы в течение 10 суток со дня провозглашения, а осужденными, содержащимися под стражей, - в тот же срок со дня вручения им копии приговора. В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем личном участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Судья



Н.А. Кузнецова